



KİMYA MÜHENDİSLİĞİ UYGULAMA PROJESİ KMÜ451/452
DEĞERLENDİRME FORMU
ÇANKIRI KARATEKİN ÜNİVERSİTESİ
MÜHENDİSLİK FAKÜLTESİ
KİMYA MÜHENDİSLİĞİ BÖLÜMÜ

Çizelge Kodu: KMUPDF1

Yürürlük Tarihi: Mayıs 2018

Güncelleme Sayısı:1

Sayfa No: 1/1

Konu Başlığı:

Öğrenci No:

Öğrenci Adı Soyadı:

Tarih:

Kimya Mühendisliği Uygulama Projesi Yazılı Sunu Değerlendirilmesi		Puan*
1. Dış Kapak, iç kapak, içindekiler, şekiller dizini, tablolar dizini, semboller dizini vb. kısımlar esaslara uygun şekilde ve düzenli hazırlanmıştır.		
2. Açıklayıcı ve ilgi çekici bir giriş bölümü bulunmaktadır.		
3. Genel olarak esaslarda belirtilen düzen içinde yapılandırılmıştır.		
4. Amaca odaklanmış ve anlaşılır şekilde hazırlanmıştır.		
5. Fikirler mantıklı bir şekilde geliştirilmiş ve desteklenmiştir.		
6. Proje esaslarda belirtilen bölümlerden oluşturulmuştur ve bu bölümler uygun şekilde hazırlanırken doğru yerlerde verilmiştir.		
7. Mühendislik prensipleri ve teknik bilgilere ait terim, denklem, şekil ve tablolar doğru kullanılmıştır.		
8. Konu yeterli ayrıntı içerecek şekilde verilmiş ve belirlenen hedeflere ulaşılmıştır.		
9. Proje uygulama içermektedir ve uygulama sonucu iyi ifade edilmiştir.		
10. Kaynaklar esaslara uygun şekilde, doğru listelenmiş ve gerekli yerlerde atıflar kullanılmıştır.		
*2. Çok Zayıf 4. Zayıf 6. Orta 8. İyi 10. Çok İyi		ΣT=

Öğretim Üyesi Adı Soyadı

İmzası



KİMYA MÜHENDİSLİĞİ UYGULAMA PROJESİ KMÜ451/452
DEĞERLENDİRME FORMU
ÇANKIRI KARATEKİN ÜNİVERSİTESİ
MÜHENDİSLİK FAKÜLTESİ
KİMYA MÜHENDİSLİĞİ BÖLÜMÜ

Çizelge Kodu: KMUPDF2

Yürürlük Tarihi: Kasım 2018

Güncelleme Sayısı:1

Sayfa No: 1/1

Konu Başlığı:

Konu Başlığı:

Öğrenci No:

Öğrenci Adı Soyadı:

Tarih:

Kimya Mühendisliği Uygulama Projesi Sunum Değerlendirilmesi

1. Sözcükler doğru ve açık bir şekilde kullanılarak anlaşılır ve akıcı bir sunum yapıldı.	
2. Amaç açık bir şekilde belirtilerek bilgiler ilgi çekici bir sıra ile verildi.	
3. Sunum kullanılan arka plan, hareketli şekiller ve animasyonlar ile zenginleştirilmiş idi.	
4. Sunum sırasında sunudaki kısımlar kısa notlar şeklindeydi ve konuşmacı tahtadan okuma şeklinde bir sunum yapmadı; genel olarak yüzü jüriye dönük idi.	
5. Çalışılan laboratuvar prosesi/proses simülasyonu/bilgisayar programı'na ait çizimler kendileri tarafından çizilmiş/fotoğraflanmış idi.	
6. Sunumda gerek Türkçe, gerekse yabancı dilde kullanılan kelimelerde yazım hatası yoktu ve konuşmacı tarafından sunum sırasında telaffuz hatası hiç yapılmadı.	
7. Uygulama Projesini ilerleyen zamanda geliştirmeye yönelik öneriler sunum sonunda ifade edildi.	
8. Sorulan 4 soruya verilen cevaplar öğrencinin tüm projeye hakim olduğunu gösterdi.	
9. Konuşmacının özgüveni yüksekti ve heyecanlanmadı.	
10. Konuşmacı kendisine verilen 10 dk'lık süreyi etkin bir şekilde kullandı.	
*2. Çok Zayıf 4. Zayıf 6. Orta 8. İyi 10. Çok İyi ΣT=	

Öğretim Üyesi Adı Soyadı

İmzası