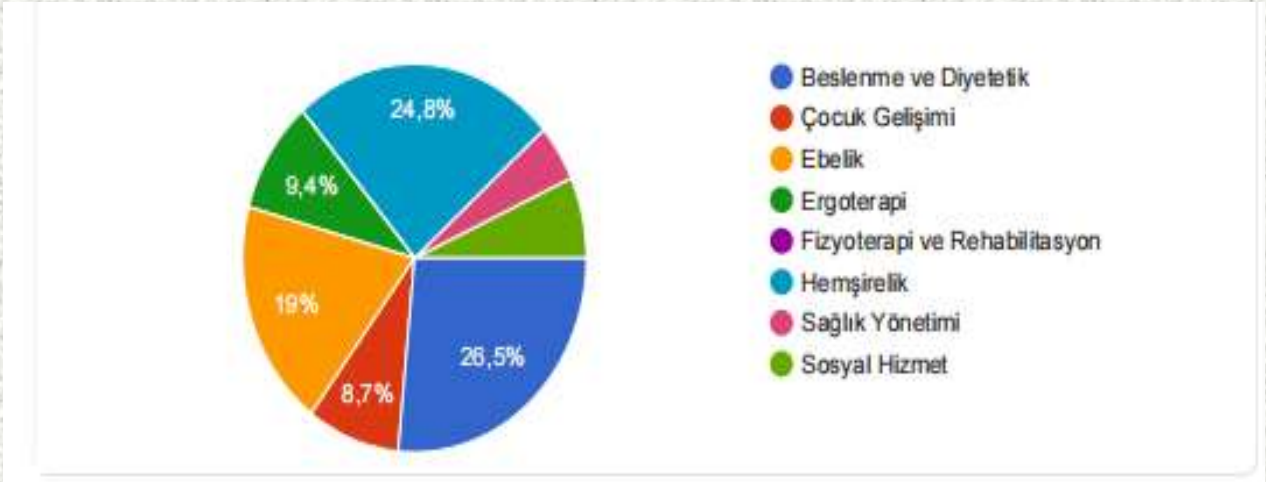


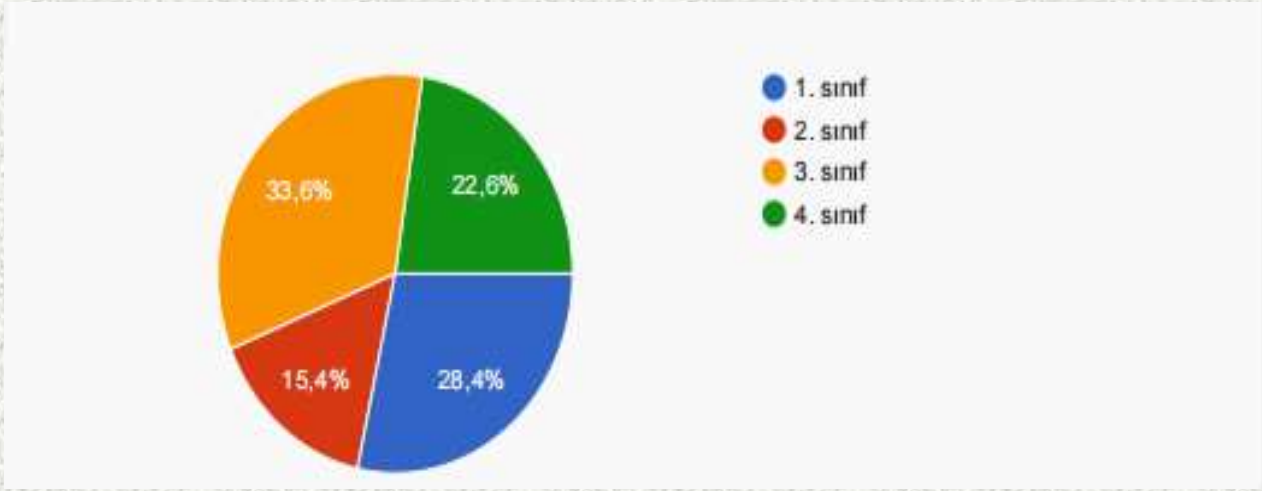
## ÇANKIRI KARATEKİN ÜNİVERSİTESİ SAĞLIK BİLİMLERİ FAKÜLTESİ 2024-2025 YILI SBF-FR-89 ÖĞRENCİ YÖNETİCİ YETKİNLİK PERFORMANS DEĞERLENDİRME ANKETİ SONUÇLARI

Kalite güvence sistemi hedefleri doğrultusunda Çankırı Karatekin Üniversitesi Sağlık Bilimleri Fakültesinin yürüttüğü Öğrenci Yönetici Yetkinlik Performans Değerlendirmesi ile Çankırı Karatekin Üniversitesi Sağlık Bilimleri Fakültesi Dekanı, Dekan Yardımcısı ve Bölüm Başkanını yönetici yetkinlik performans değerlendirme kriterleri (işgücü organizasyonu, bilgi aktarma, yol gösterme, liderlik ve yönetme ve paydaş odaklılık) doğrultusunda değerlendirilmiş olup, ankete 826 öğrenci katılmıştır. Ankete yanıt veren katılımcıların % 24.8'i (205) hemşirelik, % 26.5'i (219) beslenme ve diyetetik, % 19'u (157) ebelik, % 9.4'ü (78) ergoterapi, % 8.7'si (72) çocuk gelişimi, % 6.8'i (56) sosyal hizmet ve % 4.7'si (39) sağlık yönetimi bölümlerinden oluşmaktadır. Katılımcıların bölümlere göre dağılımı Şekil 1'de sunulmuştur (Şekil 1).



**Şekil 1:** Katılımcıların bölümlere göre dağılımı

Katılımcıların sınıflara göre dağılımları incelendiğinde, katılımcıların %33.6'sı (277) 3. sınıf, % 28.4'ü (234) 1. sınıf, % 22.6'sı (186) 4. sınıf ve % 15.4'ü (127) ise 2. sınıf öğrencilerinden oluşmaktadır. Katılımcıların sınıflara göre dağılımı Şekil 2'de sunulmuştur (Şekil 2).



Şekil 2: Katılımcıların sınıflara göre dağılımı

## BÖLÜMLERE GÖRE ÖĞRENCİ YÖNETİCİ YETKİNLİK PERFORMANS DEĞERLENDİRME SONUÇLARI

### Değerlendirilen Yönetici

#### Dekan

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan) ilgili “ayrıntılarda boğulmadan ve ayrıntıları atlamadan işi gerektirdiği şekilde sonuçlandırması yani sonuç odaklı çalışma” faaliyeti 5’li Likert tipinde ifadelerle ölçülmüştür. Buna göre hemşirelik bölümü öğrencileri dekanın sonuç odaklı çalışma faaliyetini % 57.5’i, (117) yüksek, beslenme bölümünün % 41.7’si (91) orta, çocuk gelişimi bölümünün % 52.7’si (38), ebelik bölümünün % 65.5’i (103), ergoterapi bölümünün % 62.7’si (49), sağlık yönetimi bölümünün % 61.5’i (24) ve sosyal hizmet bölümünün % 68.5’i (39) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan) “öğrencilerin yeteneklerini hedefler konusunda değerlendirme, doğru zamanda doğru yönlendirme” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 56.6’sı, (115), beslenme bölümünün % 41.6’sı (91), çocuk gelişimi bölümünün % 48.5’i (35), ebelik bölümünün % 66.1’i (104), ergoterapi bölümünün % 55’i (43), sağlık yönetimi bölümünün % 69.2’si (9) ve sosyal hizmet bölümünün % 62.5’i (35) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan) “öğrencileri geliştirecek yöneticilik faaliyetlerine daha çok zaman ayırma” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri %



53.6'sı (109), yüksek, beslenme bölümünün % 36.6'sı (80) orta, çocuk gelişimi bölümünün % 41.6'sı (30), ebelik bölümünün % 61.7'si (97), ergoterapi bölümünün % 51.2'si (40), sağlık yönetimi bölümünün % 64'ü (25) ve sosyal hizmet bölümünün % 60.6'sı (34) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan) “tüm öğrencilere adaletli davranma” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 58.1'i (118), beslenme bölümünün % 44.8'i (98), çocuk gelişimi bölümünün % 59.6'sı (43), ebelik bölümünün % 70.6'sı (111), ergoterapi bölümünün % 58.9'u (46), sağlık yönetimi bölümünün % 56.3'ü (22) ve sosyal hizmet bölümünün % 69.6'sı (39) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan) “bilgi aktarımında öğrencinin anlayabileceği şekilde anlatma, bilgiye işlerlik kazandırma tüm öğrencilere adaletli davranma” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 60.4'ü (123), beslenme bölümünün % 44.9'u (98), çocuk gelişimi bölümünün % 63.8'i (46), ebelik bölümünün % 71.3'ü (112), ergoterapi bölümünün % 64'ü (50), sağlık yönetimi bölümünün % 74.2'si (29) ve sosyal hizmet bölümünün % 76.7'si (43) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan) “konusuyla ilgili her türlü problemlerde başvurulacak kişi olma” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 52.1'i (106), beslenme bölümünün % 41.7'si (91), çocuk gelişimi bölümünün % 48.5'i (35), ebelik bölümünün % 64.9'u (102), ergoterapi bölümünün % 62.7'si (49), sağlık yönetimi bölümünün % 66.6'sı (26) ve sosyal hizmet bölümünün % 71.3'ü (40) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan) “farklı verileri toparlayarak analiz etme, karmaşık konuları çözüme kavuşturma” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 47.7'si (97), beslenme bölümünün % 37.9'u (83), çocuk gelişimi bölümünün % 47.1'i (34), ebelik bölümünün % 48.3'ü (66), ergoterapi bölümünün % 47.4'ü (37), sağlık yönetimi bölümünün % 35.8'i (14) ve sosyal hizmet bölümünün % 46.4'ü (26) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan) “öğrencilerin orta ve uzun dönemli kariyer beklentileri ve gelişme fırsatları konusunda yol gösterici olma” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 56.5'i (115), beslenme bölümünün % 39.8'i (87), çocuk



gelişimi bölümünün % 51.3'ü (37), ebelik bölümünün % 67.4'ü (106), ergoterapi bölümünün % 58.9'u (46), sağlık yönetimi bölümünün % 64'ü (25) ve sosyal hizmet bölümünün % 64.2'si (36) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan) “öğrencilerin akademik gelişimini desteklemek, motive etmek” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 55.1'i (112), beslenme bölümünün % 46.7'si (102), çocuk gelişimi bölümünün % 55.4'ü (40), ebelik bölümünün % 69.9'u (110), ergoterapi bölümünün % 60.1'i (47), sağlık yönetimi bölümünün % 61.4'ü (24) ve sosyal hizmet bölümünün % 73.1'i (41) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan) “öğrencilere güvenini ve onların becerilerine olan inancını göstermeleri için fırsatlar yaratma” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 52.6'sı (107), beslenme bölümünün % 40.7'si (89), çocuk gelişimi bölümünün % 56.9'u (51), ebelik bölümünün % 68.7'si (108), ergoterapi bölümünün % 57.6'sı (45), sağlık yönetimi bölümünün % 58.9'u (23) ve sosyal hizmet bölümünün %69.5'i (39) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan) “başarıları takdir etme” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 57'si (116), beslenme bölümünün % 52.6'sı (115), çocuk gelişimi bölümünün % 69.4'ü (50), ebelik bölümünün % 70.6'sı (111), ergoterapi bölümünün % 60.1'i (47), sağlık yönetimi bölümünün % 69.2'si (27) ve sosyal hizmet bölümünün %80.3'ü (45) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan) “stratejik düşünme ve davranma” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 54.1'i (110), beslenme bölümünün % 48.1'i (105), çocuk gelişimi bölümünün % 59.6'sı (43), ebelik bölümünün % 69.3'ü (109), ergoterapi bölümünün % 60.1'i (47), sağlık yönetimi bölümünün % 64'ü (25) ve sosyal hizmet bölümünün %73.1'i (41) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan) “kısa ve uzun vadeli hedef koyabilme ve hedefleri yakalayabilme” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 54.6'sı (111), beslenme bölümünün % 42.1'i (92), çocuk gelişimi bölümünün % 55.5'i (40), ebelik bölümünün % 71.2'si (112), ergoterapi bölümünün % 61.4'ü (48), sağlık yönetimi bölümünün % 66.6'sı (26) ve sosyal hizmet bölümünün %67.8'i (38) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.



Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan) “Öğrenciler arası sağlıklı ilişkilerin ve iletişimin gelişmesi için gerekli çabayı gösterme” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 58.5’i (119), beslenme bölümünün % 43.4’ü (95), çocuk gelişimi bölümünün % 58.3’ü (42), ebelik bölümünün % 71.2’si (112), ergoterapi bölümünün % 58.9’u (46), sağlık yönetimi bölümünün % 66.6’sı (26) ve sosyal hizmet bölümünün % 66’sı (37) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan) “Üniversitenin, Fakültenin hedef ve politikalarının gerçekleştirilmesi için kaynakları ve hedefleri göz önünde tutarak yaratıcı öneriler ve yenilikler getirme” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 54.6’sı (111), beslenme bölümünün % 45.3’ü (99), çocuk gelişimi bölümünün % 52.7’si (38), ebelik bölümünün % 39.4’ü (109), ergoterapi bölümünün % 57.6’sı (45), sağlık yönetimi bölümünün % 61.4’ü (24) ve sosyal hizmet bölümünün %66’sı (37) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan) “Dış paydaşlarla hedefe odaklı güvenli ilişkiler kurma ve temsil etme” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 58’i (118), beslenme bölümünün % 41.2’si (90), çocuk gelişimi bölümünün % 56.9’u (41), ebelik bölümünün % 68.7’si (108), ergoterapi bölümünün % 61.5’i (48), sağlık yönetimi bölümünün % 61.4’ü (24) ve sosyal hizmet bölümünün %69.5’i (39) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan) “Dış paydaşlara kurumsal ciddiyeti ile yaklaşma” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 64.4’ü (129), beslenme bölümünün % 48.1’i (105), çocuk gelişimi bölümünün % 58.2’si (42), ebelik bölümünün % 66.8’i (105), ergoterapi bölümünün % 65.3’ü (51), sağlık yönetimi bölümünün % 66.6’sı (26) ve sosyal hizmet bölümünün % 74.9’u (42) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan) “Dış paydaşların problemleri konusunda acil çözümler üretebilme veya çözebilecek birimlere aktararak takipçi olma” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 60.5’i (123) yüksek, beslenme bölümünün % 43.1’i (94) orta, çocuk gelişimi bölümünün % 52.6’sı (38), ebelik bölümünün % 66.8’i (105), ergoterapi bölümünün % 60.2’si (47), sağlık yönetimi bölümünün % 66.5’i (26) ve sosyal hizmet bölümünün %69.6’sı (39) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan) “Paydaşlar (öğrenci, akademik, idari personel) arasında problem çıktığında, profesyonelce problemi çözümü” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 61.5’i (125), yüksek, beslenme bölümünün % 41.2’si (90), çocuk gelişimi bölümünün % 51.3’ü (37), ebelik bölümünün % 70’i (110), ergoterapi bölümünün % 60.1’i (47), sağlık yönetimi bölümünün % 61.4’ü (24) ve sosyal hizmet bölümünün %71.4’ü (40) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

## BÖLÜMLERE GÖRE ÖĞRENCİ YÖNETİCİ YETKİNLİK PERFORMANS DEĞERLENDİRME SONUÇLARI

### Değerlendirilen Yönetici

#### Dekan Yardımcısı

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan yardımcısı) ilgili “ayrıntılarda boğulmadan ve ayrıntıları atlamadan işi gerektirdiği şekilde sonuçlandırması yani sonuç odaklı çalışma” faaliyeti 5’li Likert tipinde ifadelerle ölçülmüştür. Buna göre hemşirelik bölümü öğrencileri dekan yardımcısının sonuç odaklı çalışma faaliyetini % 52.1’i, (107) yüksek, beslenme bölümünün % 54.5’i (119) orta, çocuk gelişimi bölümünün % 41.6’sı (30), ebelik bölümünün % 64.8’i (102), ergoterapi bölümünün % 61.5’i (48), sağlık yönetimi bölümünün % 53.7’si (21) ve sosyal hizmet bölümünün % 57.1’i (32) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan yardımcısı) “öğrencilerin yeteneklerini hedefler konusunda değerlendirme, doğru zamanda doğru yönlendirme” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 53’ü, (109) yüksek, beslenme bölümünün % 54.5’i (119) orta, çocuk gelişimi bölümünün % 41.6’sı (30), ebelik bölümünün % 64.8’i (103), ergoterapi bölümünün % 61.5’i (48), sağlık yönetimi bölümünün % 53.7’si (21) ve sosyal hizmet bölümünün % 57.1’i (32) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan yardımcısı) “öğrencileri geliştirecek yöneticilik faaliyetlerine daha çok zaman ayırma” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 52.6’sı, (108) yüksek, beslenme bölümünün % 55.5’i (121) orta, çocuk gelişimi bölümünün % 41.6’sı (30), ebelik bölümünün % 60.5’i (95), ergoterapi bölümünün % 57.6’sı (45), sağlık yönetimi bölümünün % 51.2’si (20) ve sosyal hizmet bölümünün % 58.8’i (33) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.



Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan yardımcısı) “tüm öğrencilere adaletli davranma” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 53.6’sı (110) yüksek, beslenme bölümünün % 53.6’sı (117) orta, çocuk gelişimi bölümünün % 47.2’si (34), ebelik bölümünün % 64.9’u (102), ergoterapi bölümünün % 55’i (43), sağlık yönetimi bölümünün % 51.2’si (20) ve sosyal hizmet bölümünün % 58.9’u (33) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan yardımcısı) “bilgi aktarımında öğrencinin anlayabileceği şekilde anlatma, bilgiye işlerlik kazandırma tüm öğrencilere adaletli davranma” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 58.4’ü, (120) yüksek, beslenme bölümünün % 52.7’si (115) orta, çocuk gelişimi bölümünün % 45.8’i (33), ebelik bölümünün % 62.3’ü (98), ergoterapi bölümünün % 60.1’i (47), sağlık yönetimi bölümünün % 48.6’sı (19) ve sosyal hizmet bölümünün % 66’sı (37) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan yardımcısı) “konusuyla ilgili her türlü problemlerde başvurulacak kişi olma” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 51.7’si, (106) yüksek, beslenme bölümünün % 56.4’ü (123) orta, çocuk gelişimi bölümünün % 45.7’si (33), ebelik bölümünün % 61.6’sı (97), ergoterapi bölümünün % 58.9’u (46), sağlık yönetimi bölümünün % 51.2’si (20) ve sosyal hizmet bölümünün % 57.1’i (32) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan yardımcısı) “farklı verileri toparlayarak analiz etme, karmaşık konuları çözüme kavuşturma” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 39.9’u, (82) yüksek, beslenme bölümünün % 38.9’u (85) orta, çocuk gelişimi bölümünün % 31’i (43), ebelik bölümünün % 48.9’u (77), ergoterapi bölümünün % 47.4’ü (37), sağlık yönetimi bölümünün % 35.8’i (14) ve sosyal hizmet bölümünün % 53.5’i (30) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan yardımcısı) “öğrencilerin orta ve uzun dönemli kariyer beklentileri ve gelişme fırsatları konusunda yol gösterici olma (Bilimsel, sanatsal ve kültürel etkinliklerden haberdar etme ve/veya düzenlenmesine önderlik etme)” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 49.1’i, (101) yüksek, beslenme bölümünün % 53.2’si (116) orta, çocuk gelişimi bölümünün % 43’ü (31), ebelik bölümünün



% 60.4'ü (95), ergoterapi bölümünün % 60.2'si (47), sağlık yönetimi bölümünün % 48.7'si (19) ve sosyal hizmet bölümünün % 57.1'i (32) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan yardımcısı) “öğrencilerin akademik gelişimini desteklemek, motive etmek” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 52.6'sı, (108) yüksek, beslenme bölümünün % 53.2'si (116) orta, çocuk gelişimi bölümünün % 44.4'ü (32), ebelik bölümünün % 58.5'i (92), ergoterapi bölümünün % 64'ü (50), sağlık yönetimi bölümünün % 48.6'si (19) ve sosyal hizmet bölümünün % 58.9'u (33) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan yardımcısı) “öğrencilere güvenini ve onların becerilerine olan inancını göstermeleri için fırsatlar yaratma” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 51.6'sı, (106) yüksek, beslenme bölümünün % 52.7'si (115) orta, çocuk gelişimi bölümünün % 49.9'u (36), ebelik bölümünün % 59.1'i (93), ergoterapi bölümünün % 58.9'u (46), sağlık yönetimi bölümünün % 48.6'si (19) ve sosyal hizmet bölümünün % 58.9'u (33) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan yardımcısı) “başarıları takdir etme” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 54.1'i (111) yüksek, beslenme bölümünün % 50'si (109) orta, çocuk gelişimi bölümünün % 49.9'u (360), ebelik bölümünün % 62.3'ü (98), ergoterapi bölümünün % 55'i (43), sağlık yönetimi bölümünün % 48.6'sı (19) ve sosyal hizmet bölümünün % 58.19'u (33) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan yardımcısı) “stratejik düşünme ve davranma” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 59.9'u, (123) yüksek, beslenme bölümünün % 52.2'si (114) orta, çocuk gelişimi bölümünün % 48.5'i (35), ebelik bölümünün % 65.5'i (103), ergoterapi bölümünün % 56.3'ü (44), sağlık yönetimi bölümünün % 51.2'si (20) ve sosyal hizmet bölümünün % 64.2'si (36) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan yardımcısı) “kısa ve uzun vadeli hedef koyabilme ve hedefleri yakalayabilme” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 53.6'sı, (110) yüksek, beslenme bölümünün % 54.5'i (119) orta, çocuk gelişimi bölümünün % 42.2'ü (32), ebelik bölümünün % 62.3'ü (98), ergoterapi bölümünün % 57.6'sı (45), sağlık



yönetimi bölümünün % 46.1'i (18) ve sosyal hizmet bölümünün % 58.8'i (33) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan yardımcısı) “Öğrenciler arası sağlıklı ilişkilerin ve iletişimin gelişmesi için gerekli çabayı gösterme” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 52.1'i, (107) yüksek, beslenme bölümünün % 49.5'i (108) orta, çocuk gelişimi bölümünün % 51.3'ü (37), ebellek bölümünün % 62.3'ü (98), ergoterapi bölümünün % 57.6'sı (45), sağlık yönetimi bölümünün % 48.6'si (19) ve sosyal hizmet bölümünün % 62.4'ü (35) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan yardımcısı) “Üniversitenin, Fakültenin hedef ve politikalarının gerçekleştirilmesi için kaynakları ve hedefleri göz önünde tutarak yaratıcı öneriler ve yenilikler getirme” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 49.7'si, (102) yüksek, beslenme bölümünün % 53.6'sı (117) orta, çocuk gelişimi bölümünün % 49.9'u (36), ebellek bölümünün % 59.8'i (94), ergoterapi bölümünün % 53.7'si (42), sağlık yönetimi bölümünün % 48.7'si (19) ve sosyal hizmet bölümünün % 60.7'si (34) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan yardımcısı) “Dış paydaşlarla hedefe odaklı güvenli ilişkiler kurma ve temsil etme” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 50.6'sı, (104) yüksek, beslenme bölümünün % 52.7'si (115) orta, çocuk gelişimi bölümünün % 49.9'u (36), ebellek bölümünün % 62.9'u (99), ergoterapi bölümünün % 55'i (43), sağlık yönetimi bölümünün % 51.2'si (20) ve sosyal hizmet bölümünün % 60.6'sı (34) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan yardımcısı) “Dış paydaşlara kurumsal ciddiyeti ile yaklaşma” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 60.8'i, (125) yüksek, beslenme bölümünün % 52.2'si (114) orta, çocuk gelişimi bölümünün % 52.7'si (38), ebellek bölümünün % 63.5'i (100), ergoterapi bölümünün % 60.2'si (47), sağlık yönetimi bölümünün % 56.3'ü (22) ve sosyal hizmet bölümünün % 60.7'si (34) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan yardımcısı) “Dış paydaşların problemleri konusunda acil çözümler üretebilme veya çözebilecek birimlere aktararak takipçi olma” ile

ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 55'i, (113) yüksek, beslenme bölümünün % 55.9'u (122) orta, çocuk gelişimi bölümünün % 52.7'si (38), ebelik bölümünün % 65.5'i (103), ergoterapi bölümünün % 62.7'si (49), sağlık yönetimi bölümünün % 53.7'si (21) ve sosyal hizmet bölümünün % 66'sı (37) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan yardımcısı) “Paydaşlar (öğrenci, akademik, idari personel) arasında problem çıktığında, profesyonelce problemi çözümü” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 56'sı, (115) yüksek, beslenme bölümünün % 50.9'u (111) orta, çocuk gelişimi bölümünün % 47.1'i (34), ebelik bölümünün % 63.5'i (100), ergoterapi bölümünün % 62.7'si (49), sağlık yönetimi bölümünün % 53.7'si (21) ve sosyal hizmet bölümünün % 66'sı (37) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.



## BÖLÜMLERE GÖRE ÖĞRENCİ YÖNETİCİ YETKİNLİK PERFORMANS DEĞERLENDİRME SONUÇLARI

### Değerlendirilen Yönetici

#### Bölüm Başkanı

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (bölüm başkanı) ilgili “ayrıntılarda boğulmadan ve ayrıntıları atlamadan işi gerektirdiği şekilde sonuçlandırması yani sonuç odaklı çalışma” faaliyeti 5’li Likert tipinde ifadelerle ölçülmüştür. Buna göre bölüm başkanının sonuç odaklı çalışma faaliyetini, hemşirelik bölümü öğrencileri % 54.1’i, (111), beslenme bölümünün % 58.6’sı (128), çocuk gelişimi bölümünün % 51.3’ü (37), ebellek bölümünün % 73.8’i (116), ergoterapi bölümünün % 75.5’i (59), sağlık yönetimi bölümünün % 69.1’i (27) ve sosyal hizmet bölümünün % 71.3’ü (40) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (bölüm başkanı) “öğrencilerin yeteneklerini hedefler konusunda değerlendirme, doğru zamanda doğru yönlendirme” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 57.5’i, (118), beslenme bölümünün % 55.8’i (122), çocuk gelişimi bölümünün % 48.5’i (35), ebellek bölümünün % 71.3’ü (112), ergoterapi bölümünün % 78.1’i (61), sağlık yönetimi bölümünün % 71.7’si (28) ve sosyal hizmet bölümünün % 69.6’sı (39) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (bölüm başkanı) “öğrencileri geliştirecek yöneticilik faaliyetlerine daha çok zaman ayırma” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 51.1’i, (105), beslenme bölümünün % 59’u (129), çocuk gelişimi bölümünün % 49.9’u (36), ebellek bölümünün % 71.2’si (112), ergoterapi bölümünün % 73’ü (57), sağlık yönetimi bölümünün % 64’ü (25) ve sosyal hizmet bölümünün % 67.7’si (38) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (bölüm başkanı) “tüm öğrencilere adaletli davranma” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 51.6’sı, (106), beslenme bölümünün % 54.9’u (120), çocuk gelişimi bölümünün % 52.7’si (38), ebellek bölümünün % 71.8’i (113), ergoterapi bölümünün % 73’ü (57), sağlık yönetimi bölümünün % 56.3’ü (22) ve sosyal hizmet bölümünün % 62.4’ü (35) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (bölüm başkanı) “bilgi aktarımında öğrencinin anlayabileceği şekilde anlatma, bilgiye işlerlik kazandırma tüm öğrencilere adaletli davranma” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 57.5’i, (118), beslenme bölümünün % 64.6’sı (141), çocuk gelişimi bölümünün % 54’ü (39), ebelik bölümünün % 73.8’i (116), ergoterapi bölümünün % 79.4’ü (62), sağlık yönetimi bölümünün % 69.1’i (27) ve sosyal hizmet bölümünün % 67.8’i (38) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (bölüm başkanı) “konusuyla ilgili her türlü problemlerde başvurulacak kişi olma” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 53.6’sı, (110), beslenme bölümünün % 60.4’ü (132), çocuk gelişimi bölümünün % 49.9’u (36), ebelik bölümünün % 70.6’sı (111), ergoterapi bölümünün % 76.9’u (610), sağlık yönetimi bölümünün % 64’ü (258) ve sosyal hizmet bölümünün % 66’sı (37) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (bölüm başkanı) “farklı verileri toparlayarak analiz etme, karmaşık konuları çözüme kavuşturma” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 53.6’sı, (110), beslenme bölümünün % 60.4’ü (132), çocuk gelişimi bölümünün % 49.9’u (36), ebelik bölümünün % 70.6’sı (111), ergoterapi bölümünün % 76.9’u (610), sağlık yönetimi bölümünün % 64’ü (258) ve sosyal hizmet bölümünün % 66’sı (37) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (bölüm başkanı) “öğrencilerin orta ve uzun dönemli kariyer beklentileri ve gelişme fırsatları konusunda yol gösterici olma (Bilimsel, sanatsal ve kültürel etkinliklerden haberdar etme ve/veya düzenlenmesine önderlik etme)” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 53.6’sı, (110), beslenme bölümünün % 55.4’ü (121), çocuk gelişimi bölümünün % 47.2’si (34), ebelik bölümünün % 74.4’ü (117), ergoterapi bölümünün % 74.3’ü (58), sağlık yönetimi bölümünün % 69.1’i (27) ve sosyal hizmet bölümünün % 64.2’si (36) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (bölüm başkanı) “öğrencilerin akademik gelişimini desteklemek, motive etmek” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 55.5’i, (114), beslenme bölümünün % 58.6’sı (128), çocuk gelişimi bölümünün % 49.9’u (36), ebelik



bölümünün % 65.5'i (103), ergoterapi bölümünün % 75.5'i (59), sağlık yönetimi bölümünün % 71.7'si (28) ve sosyal hizmet bölümünün % 66'sı (37) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (bölüm başkanı) “öğrencilere güvenini ve onların becerilerine olan inancını göstermeleri için fırsatlar yaratma” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 53.5'i, (110), beslenme bölümünün % 58.7'si (128), çocuk gelişimi bölümünün % 50'si (36), ebelik bölümünün % 69.9'u (110), ergoterapi bölümünün % 75.6'sı (59), sağlık yönetimi bölümünün % 71.7'si (28) ve sosyal hizmet bölümünün % 67.8'i (38) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (bölüm başkanı) “başarıları takdir etme” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 52.6'sı, (108), beslenme bölümünün % 62.3'ü (136), çocuk gelişimi bölümünün % 51.3'ü (37), ebelik bölümünün % 69.3'ü (109), ergoterapi bölümünün % 78.1'i (61), sağlık yönetimi bölümünün % 71.7'si (28) ve sosyal hizmet bölümünün % 69.5'i (39) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (bölüm başkanı) “stratejik düşünme ve davranma” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 58'i, (118), beslenme bölümünün % 62.3'si (139), çocuk gelişimi bölümünün % 52.7'si (38), ebelik bölümünün % 73.8'i (116), ergoterapi bölümünün % 72.9'u (57), sağlık yönetimi bölümünün % 71.7'si (28) ve sosyal hizmet bölümünün % 71.3'ü (40) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (bölüm başkanı) “kısa ve uzun vadeli hedef koyabilme ve hedefleri yakalayabilme” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 57.4'ü, (118), beslenme bölümünün % 56.3'ü (123), çocuk gelişimi bölümünün % 43'ü (31), ebelik bölümünün % 75'i (118), ergoterapi bölümünün % 74.3'ü (58), sağlık yönetimi bölümünün % 69.1'i (27) ve sosyal hizmet bölümünün % 66'sı (37) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (bölüm başkanı) “Öğrenciler arası sağlıklı ilişkilerin ve iletişimin gelişmesi için gerekli çabayı gösterme” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 56.5'i, (116), beslenme bölümünün % 57.2'si (125), çocuk gelişimi bölümünün % 49.9'u (36), ebelik bölümünün % 70'i (110), ergoterapi bölümünün % 76.8'i (60), sağlık yönetimi bölümünün % 66.5'i (26) ve sosyal hizmet bölümünün % 62.5'i (35) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.



Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (bölüm başkanı) “Üniversitenin, Fakültenin hedef ve politikalarının gerçekleştirilmesi için kaynakları ve hedefleri göz önünde tutarak yaratıcı öneriler ve yenilikler getirme” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 56’sı, (115), beslenme bölümünün % 56.7’si (124), çocuk gelişimi bölümünün % 52.7’si (38), ebellek bölümünün % 68.1’i (107), ergoterapi bölümünün % 78.1’i (61), sağlık yönetimi bölümünün % 71.7’si (28) ve sosyal hizmet bölümünün % 67.8’si (38) yüksek olarak değerlendirmişlerdir. Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (bölüm başkanı) “Dış paydaşlarla hedefe odaklı güvenli ilişkiler kurma ve temsil etme” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 58.5’i, (120), beslenme bölümünün % 60.4’ü (132), çocuk gelişimi bölümünün % 47.1’i (34), ebellek bölümünün % 68’i (107), ergoterapi bölümünün % 78.2’si (61), sağlık yönetimi bölümünün % 71.7’si (28) ve sosyal hizmet bölümünün % 64.2’si (36) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (bölüm başkanı) “Dış paydaşlara kurumsal ciddiyeti ile yaklaşma” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 57.4’ü, (118), beslenme bölümünün % 59.9’u (131), çocuk gelişimi bölümünün % 51.3’ü (37), ebellek bölümünün % 71.9’u (113), ergoterapi bölümünün % 80.7’si (63), sağlık yönetimi bölümünün % 71.7’si (28) ve sosyal hizmet bölümünün % 66’sı (37) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (bölüm başkanı) “Dış paydaşların problemleri konusunda acil çözümler üretebilme veya çözebilecek birimlere aktararak takipçi olma” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 54.5’i, (112), beslenme bölümünün % 55.8’i (122), çocuk gelişimi bölümünün % 47.1’i (34), ebellek bölümünün % 70.6’sı (111), ergoterapi bölümünün % 79.4’ü (62), sağlık yönetimi bölümünün % 69.1’i (27) ve sosyal hizmet bölümünün % 67.8’i (38) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (bölüm başkanı) “Paydaşlar (öğrenci, akademik, idari personel) arasında problem çıktığında, profesyonelce problemi çözümüleme” ile ilgili faaliyetlerine hemşirelik bölümü öğrencileri % 56.5’i, (116), beslenme bölümünün % 59.1’i (129), çocuk gelişimi bölümünün % 44.3’ü (32), ebellek bölümünün % 69.4’ü (109), ergoterapi bölümünün % 76.8’i (60), sağlık yönetimi bölümünün % 69.1’i (27) ve sosyal hizmet bölümünün % 71.4’ü (40) yüksek olarak değerlendirmişlerdir.



## SAĞLIK BİLİMLERİ FAKÜLTESİ ÖĞRENCİLERİNE GÖRE ÖĞRENCİ YÖNETİCİ YETKİNLİK PERFORMANS DEĞERLENDİRME SONUÇLARI

### Değerlendirilen Yönetici

#### Dekan

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan) ilgili “ayrıntılarda boğulmadan ve ayrıntıları atlamadan işi gerektirdiği şekilde sonuçlandırması yani sonuç odaklı çalışma” faaliyeti 5’li Likert tipinde ifadelerle ölçülmüştür. Buna göre sağlık bilimleri fakültesi öğrencilerinin % 56.2’si (460) yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 3).



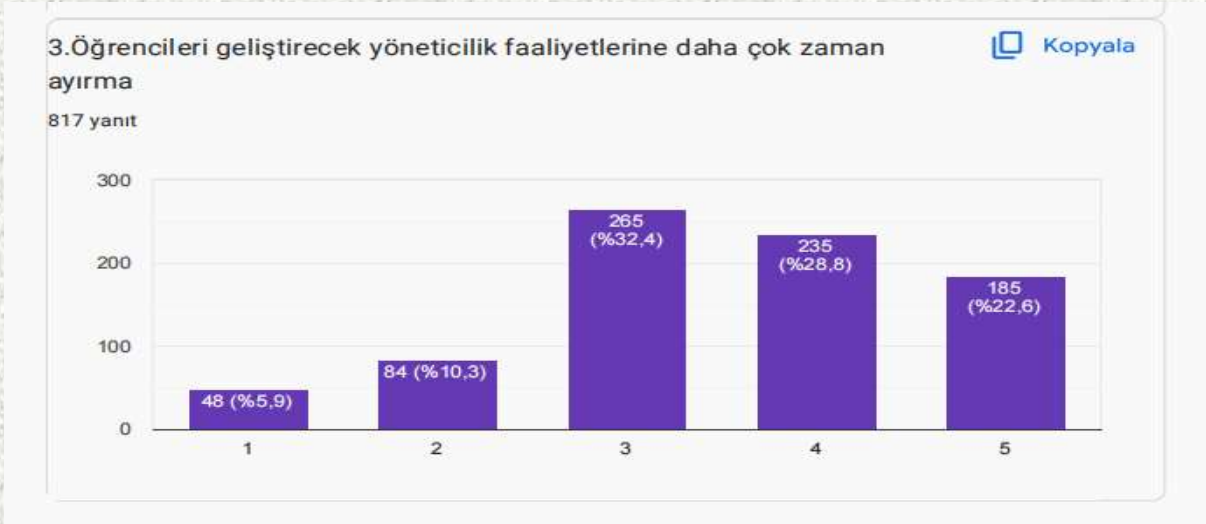
**Şekil 3:** Ayrıntılarda boğulmadan ve ayrıntıları atlamadan işi gerektirdiği şekilde sonuçlandırma

Katılımcıların % 55.2’si (451), değerlendirilen yöneticinin (dekan) “öğrencilerin yeteneklerini hedefler konusunda değerlendirme, doğru zamanda doğru yönlendirme” faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 4).



**Şekil 4:** Öğrencilerin yeteneklerini hedefler konusunda değerlendirme, doğru zamanda doğru yönlendirme

Katılımcıların % 51.4'ü (420), değerlendirilen yöneticinin (dekan) “öğrencileri geliştirecek yöneticilik faaliyetlerine daha çok zaman ayırma” ile ilgili faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 5).



Şekil 5: Öğrencileri geliştirecek yöneticilik faaliyetlerine daha çok zaman ayırma

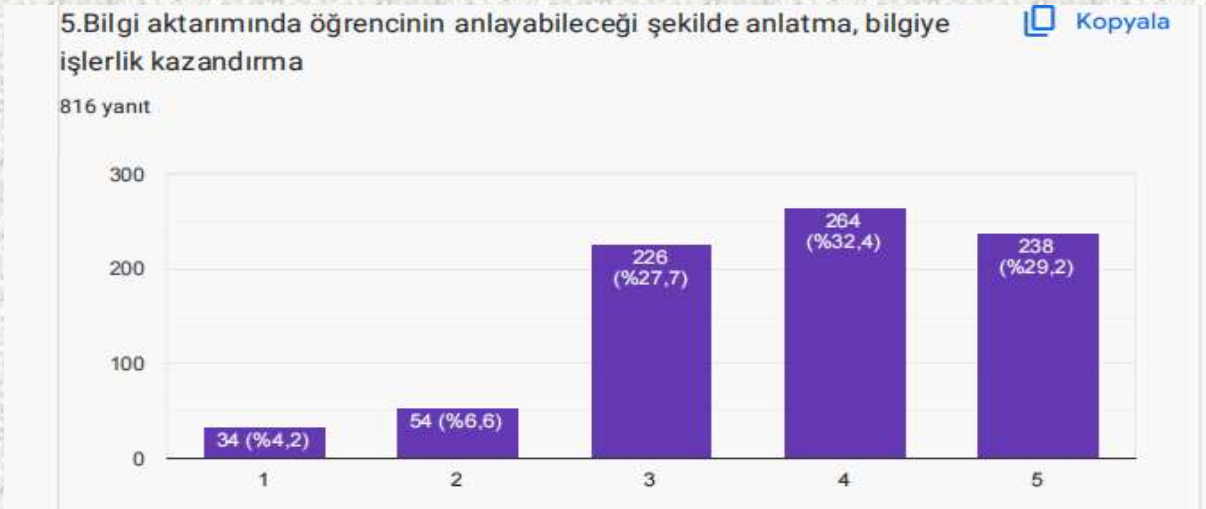
Katılımcıların % 58.5'i (478), değerlendirilen yöneticinin (dekan) “tüm öğrencilere adaletli davranma” ile ilgili faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 6).



Şekil 6: Tüm öğrencilere adaletli davranma



Katılımcıların % 61.6'sı (502), değerlendirilen yöneticinin (dekan) “bilgi aktarımında öğrencinin anlayabileceği şekilde anlatma, bilgiye işlerlik kazandırma” ile ilgili faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 7).



**Şekil 7:** Bilgi aktarımında öğrencinin anlayabileceği şekilde anlatma, bilgiye işlerlik kazandırma

Katılımcıların % 55.3'ü (450), değerlendirilen yöneticinin (dekan) “konusuyla ilgili her türlü problemlerde başvurulacak kişi olma” ile ilgili faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 8).



**Şekil 8:** Konusuyla ilgili her türlü problemlerde başvurulacak kişi olma

Katılımcıların % 45'i (368), değerlendirilen yöneticinin (dekan) “farklı verileri toparlayarak analiz etme, karmaşık konuları çözüme kavuşturma” ile ilgili faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 9).



**Şekil 9:** Farklı verileri toparlayarak analiz etme, karmaşık konuları çözüme kavuşturma

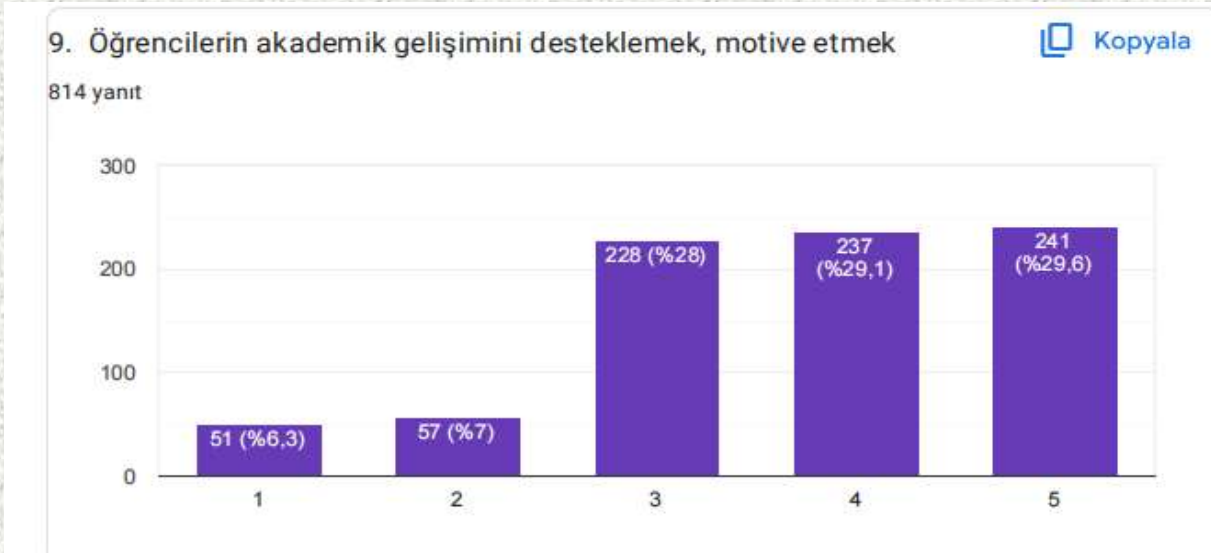
Katılımcıların % 55.7'si (454), değerlendirilen yöneticinin (dekan) “öğrencilerin orta ve uzun dönemli kariyer beklentileri ve gelişme fırsatları konusunda yol gösterici olma (Bilimsel, sanatsal ve kültürel etkinliklerden haberdar etme ve/veya düzenlenmesine önderlik etme)” ile ilgili faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 10).



**Şekil 10:** Öğrencilerin orta ve uzun dönemli kariyer beklentileri ve gelişme fırsatları konusunda yol gösterici olma

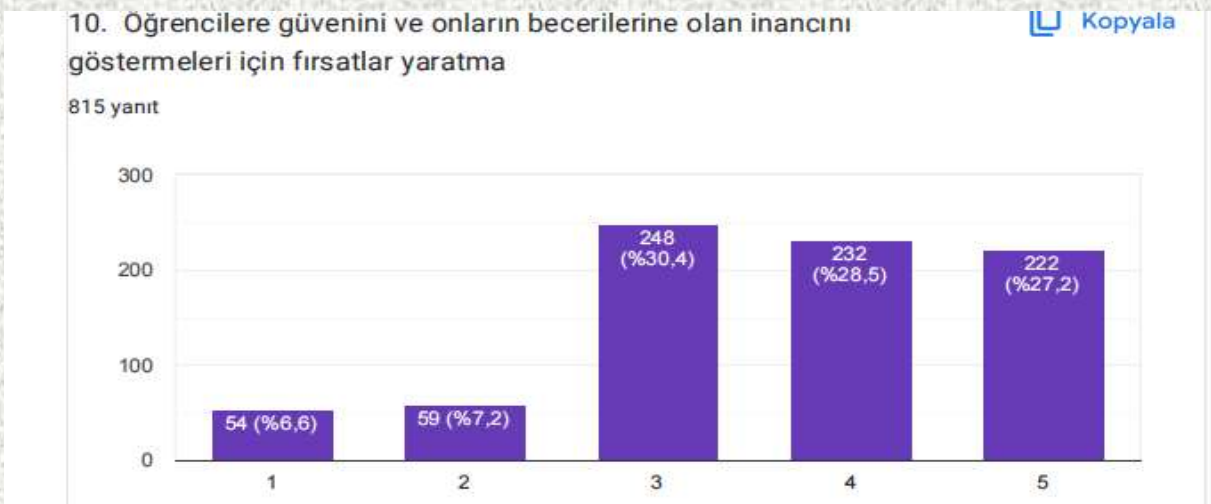


Katılımcıların % 58.7'si (478), değerlendirilen yöneticinin (dekan) “öğrencilerin akademik gelişimini desteklemek, motive etmek” ile ilgili faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 11).



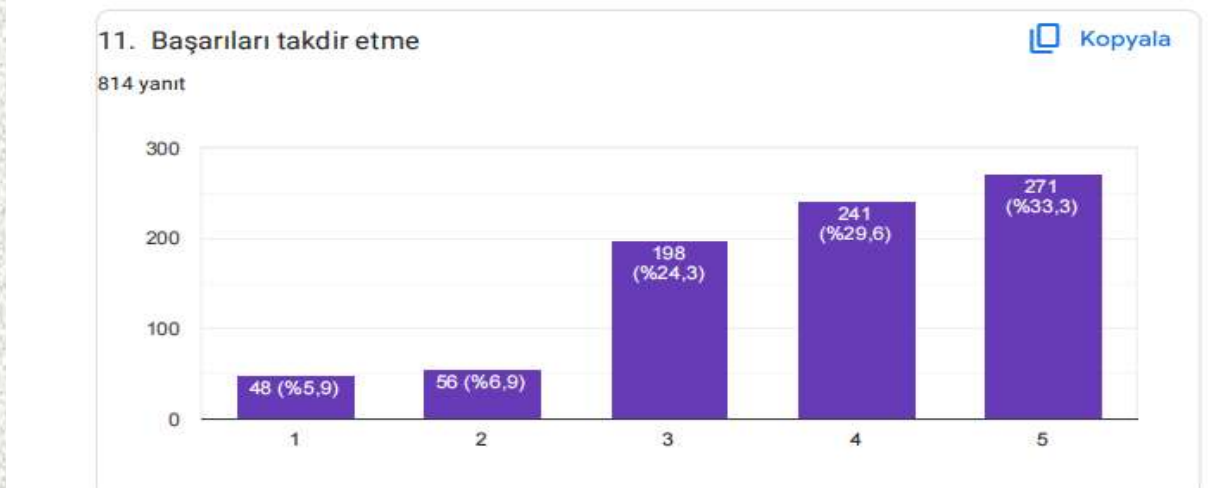
Şekil 11: Öğrencilerin akademik gelişimini desteklemek, motive etmek

Katılımcıların % 55.7'si (454), değerlendirilen yöneticinin (dekan) “öğrencilere güvenini ve onların becerilerine olan inancını göstermeleri için fırsatlar yaratma” ile ilgili faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 12).



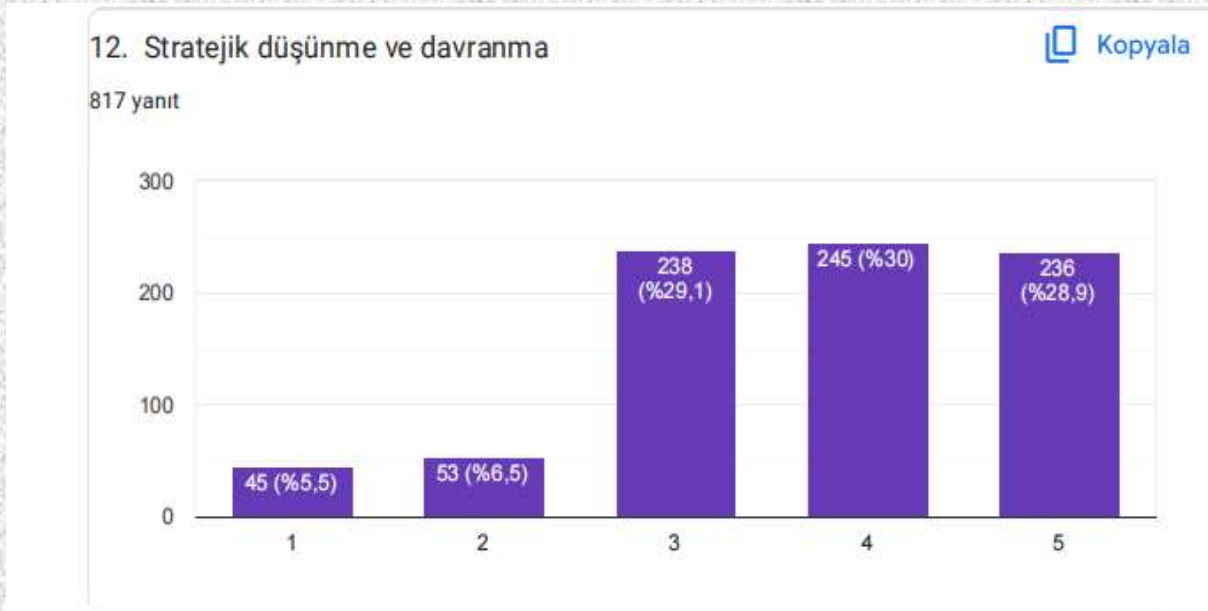
Şekil 12: Öğrencilere güvenini ve onların becerilerine olan inancını göstermeleri için fırsatlar yaratma

Katılımcıların % 62.9'u (512), değerlendirilen yöneticinin (dekan) “başarıları takdir etme” ile ilgili faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 13).



Şekil 13: Başarıları takdir etme

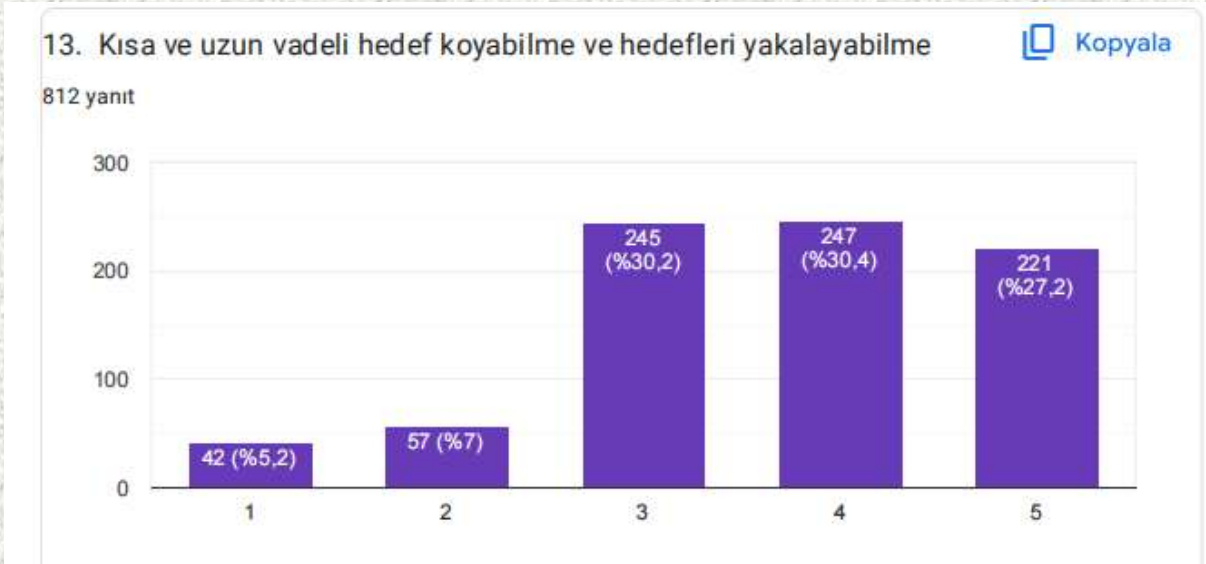
Katılımcıların % 58.9'u (482), değerlendirilen yöneticinin (dekan) “stratejik düşünme ve davranma” ile ilgili faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 14).



Şekil 14: Stratejik düşünme ve davranma



Katılımcıların % 57.6'sı (468), değerlendirilen yöneticinin (dekan) “kısa ve uzun vadeli hedef koyabilme ve hedefleri yakalayabilme” ile ilgili faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 15).



**Şekil 15:** Kısa ve uzun vadeli hedef koyabilme ve hedefleri yakalayabilme

Katılımcıların % 58.4'ü (478), değerlendirilen yöneticinin (dekan) “öğrenciler arası sağlıklı ilişkilerin ve iletişimin gelişmesi için gerekli çabayı gösterme” ile ilgili faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 16).



**Şekil 16:** Öğrenciler arası sağlıklı ilişkilerin ve iletişimin gelişmesi için gerekli çabayı gösterme

Katılımcıların % 57'si (465), değerlendirilen yöneticinin (dekan) “Üniversitenin, Fakültenin hedef ve politikalarının gerçekleştirilmesi için kaynakları ve hedefleri göz önünde tutarak yaratıcı öneriler ve yenilikler getirme” ile ilgili faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 17).



**Şekil 17:** Üniversitenin, Fakültenin hedef ve politikalarının gerçekleştirilmesi için kaynakları ve hedefleri göz önünde tutarak yaratıcı öneriler ve yenilikler getirme

Katılımcıların % 57.5'i (470), değerlendirilen yöneticinin (dekan) “dış paydaşlarla hedefe odaklı güvenli ilişkiler kurma ve temsil etme” ile ilgili faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 18).



**Şekil 18:** Dış paydaşlarla hedefe odaklı güvenli ilişkiler kurma ve temsil etme



Katılımcıların % 61.4'ü (502), değerlendirilen yöneticinin (dekan) “dış paydaşlara kurumsal ciddiyeti ile yaklaşma” ile ilgili faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 19).



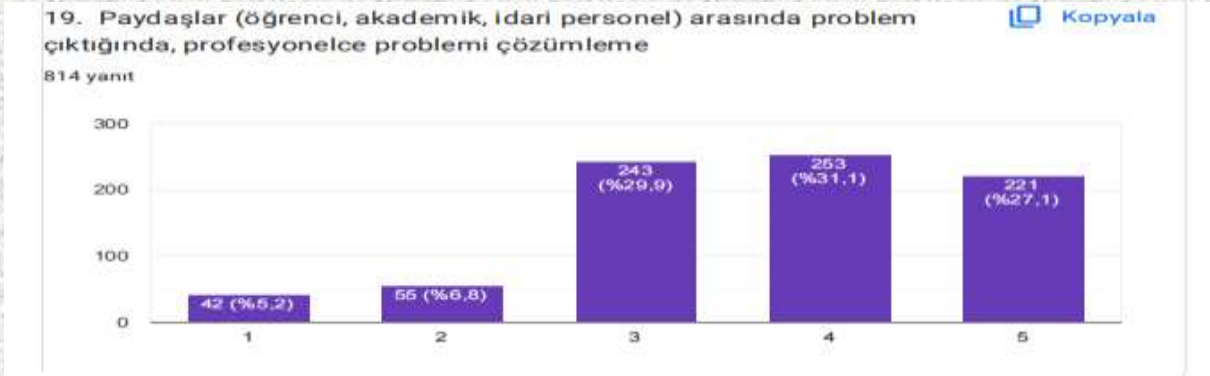
**Şekil 19:** Dış paydaşlara kurumsal ciddiyeti ile yaklaşma

Katılımcıların % 57.5'i (468), değerlendirilen yöneticinin (dekan) “dış paydaşların problemleri konusunda acil çözümler üretebilme veya çözebilecek birimlere aktararak takipçi olma” ile ilgili faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 20).



**Şekil 20:** Dış paydaşların problemleri konusunda acil çözümler üretebilme veya çözebilecek birimlere aktararak takipçi olma

Katılımcıların % 58.2'si (474), değerlendirilen yöneticinin (dekan) “paydaşlar (öğrenci, akademik, idari personel) arasında problem çıktığında, profesyonelce problemi çözümü” ile ilgili faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 21).



**Şekil 21:** Paydaşlar (öğrenci, akademik, idari personel) arasında problem çıktığında, profesyonelce problemi çözümü

## SAĞLIK BİLİMLERİ FAKÜLTESİ ÖĞRENCİLERİNE GÖRE ÖĞRENCİ YÖNETİCİ YETKİNLİK PERFORMANS DEĞERLENDİRME SONUÇLARI

### Değerlendirilen Yönetici

#### Dekan Yardımcısı

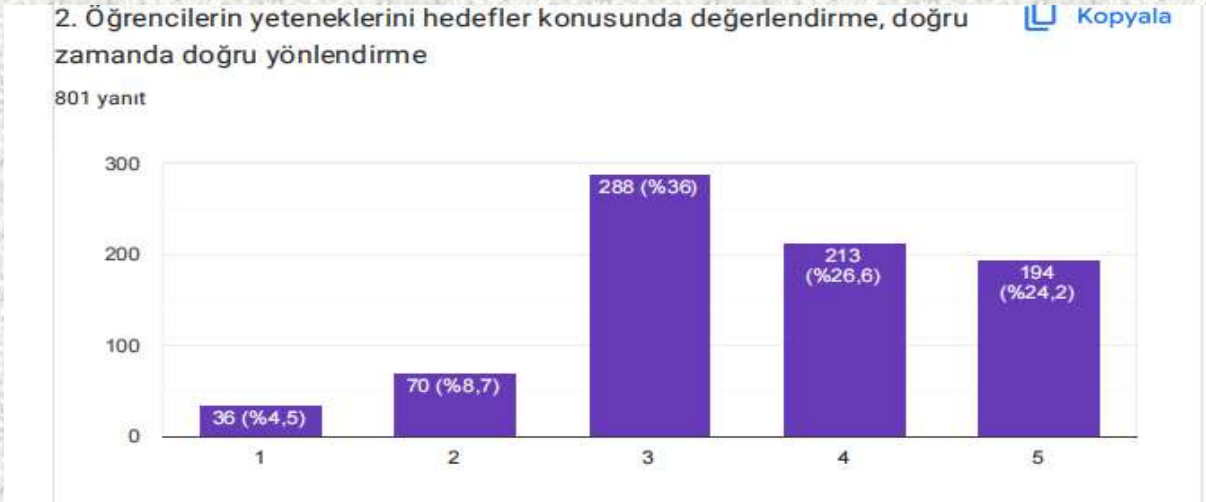
Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (dekan yardımcısı) ilgili “ayrıntılarda boğulmadan ve ayrıntıları atlamadan işi gerektirdiği şekilde sonuçlandırması yani sonuç odaklı çalışma” faaliyeti 5’li Likert tipinde ifadelerle ölçülmüştür. Buna göre sağlık bilimleri fakültesi öğrencilerinin % 50.8’i (407) yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 22).



**Şekil 22:** Ayrıntılarda boğulmadan ve ayrıntıları atlamadan işi gerektirdiği şekilde sonuçlandırma



Katılımcıların % 50.8'i (407), değerlendirilen yöneticinin (dekan yardımcısı) “öğrencilerin yeteneklerini hedefler konusunda değerlendirme, doğru zamanda doğru yönlendirme” faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 23).



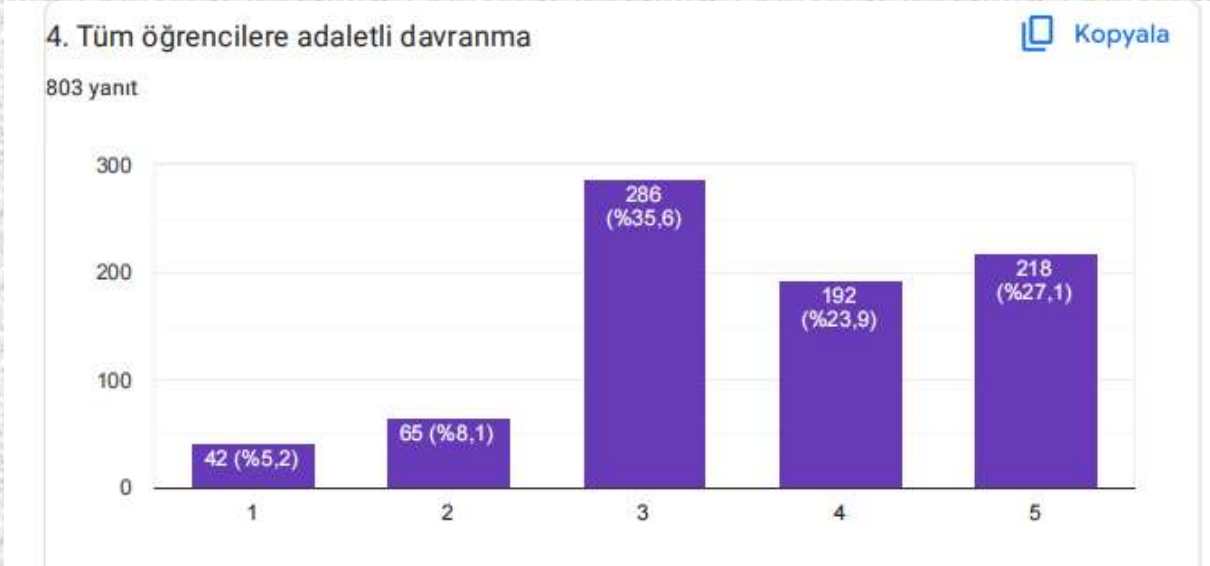
**Şekil 23:** Öğrencilerin yeteneklerini hedefler konusunda değerlendirme, doğru zamanda doğru yönlendirme

Katılımcıların % 49.3'ü (395), değerlendirilen yöneticinin (dekan yardımcısı) “öğrencileri geliştirecek yöneticilik faaliyetlerine daha çok zaman ayırma” faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 24).



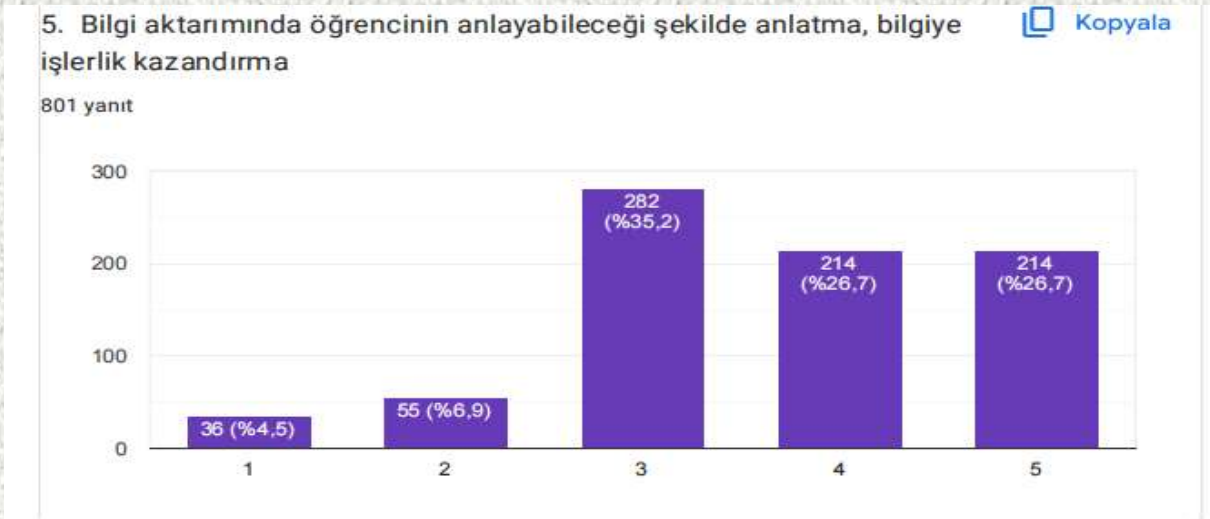
**Şekil 24:** Öğrencileri geliştirecek yöneticilik faaliyetlerine daha çok zaman ayırma

Katılımcıların % 51'i (410), değerlendirilen yöneticinin (dekan yardımcısı) “tüm öğrencilere adaletli davranma” faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 25).



Şekil 25: Tüm öğrencilere adaletli davranma

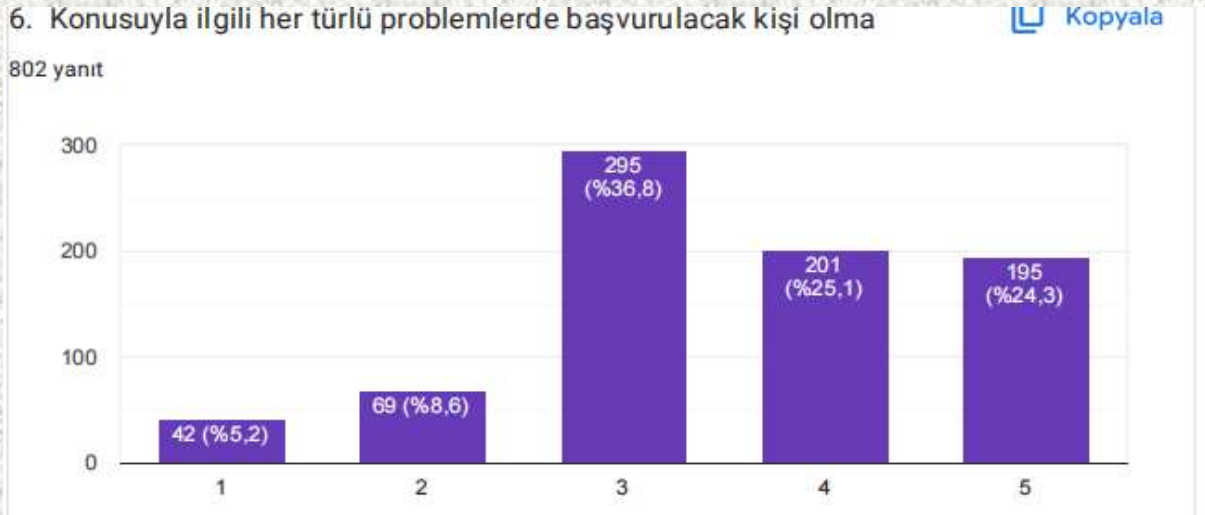
Katılımcıların % 53.4'ü (428), değerlendirilen yöneticinin (dekan yardımcısı) “bilgi aktarımında öğrencinin anlayabileceği şekilde anlatma, bilgiye işlerlik kazandırma” faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 26).



Şekil 26: Bilgi aktarımında öğrencinin anlayabileceği şekilde anlatma, bilgiye işlerlik kazandırma tüm öğrencilere adaletli davranma



Katılımcıların % 49.4'ü (396), değerlendirilen yöneticinin (dekan yardımcısı) “konusuyla ilgili her türlü problemlerde başvurulacak kişi olma” faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 27).



Şekil 27: Konusuyla ilgili her türlü problemlerde başvurulacak kişi olma

Katılımcıların % 42.6'sı (342), değerlendirilen yöneticinin (dekan yardımcısı) “farklı verileri toparlayarak analiz etme, karmaşık konuları çözüme kavuşturma” faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 28).



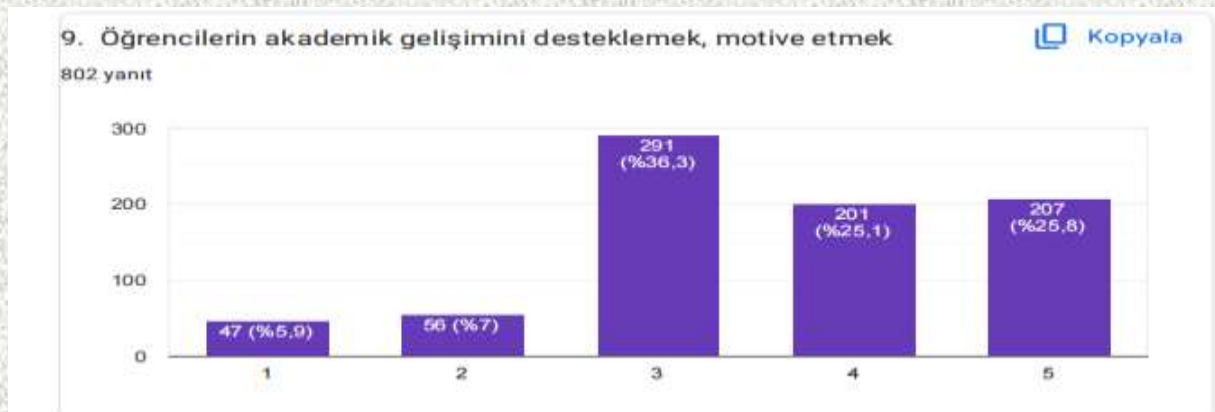
Şekil 28: Farklı verileri toparlayarak analiz etme, karmaşık konuları çözüme kavuşturma

Katılımcıların % 48.8'i (390), değerlendirilen yöneticinin (dekan yardımcısı) “öğrencilerin orta ve uzun dönemli kariyer beklentileri ve gelişme fırsatları konusunda yol gösterici olma (Bilimsel, sanatsal ve kültürel etkinliklerden haberdar etme ve/veya düzenlenmesine önderlik etme)” faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 29)



**Şekil 29:** Öğrencilerin orta ve uzun dönemli kariyer beklentileri ve gelişme fırsatları konusunda yol gösterici olma

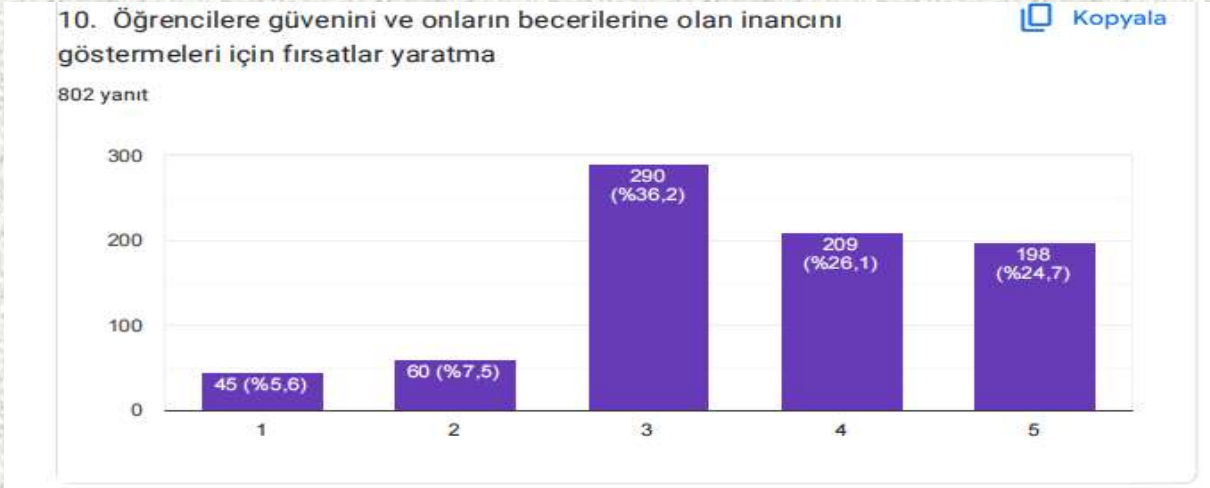
Katılımcıların % 50.9'u (408), değerlendirilen yöneticinin (dekan yardımcısı) “öğrencilerin akademik gelişimini desteklemek, motive etmek” faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 30).



**Şekil 30:** Öğrencilerin akademik gelişimini desteklemek, motive etmek

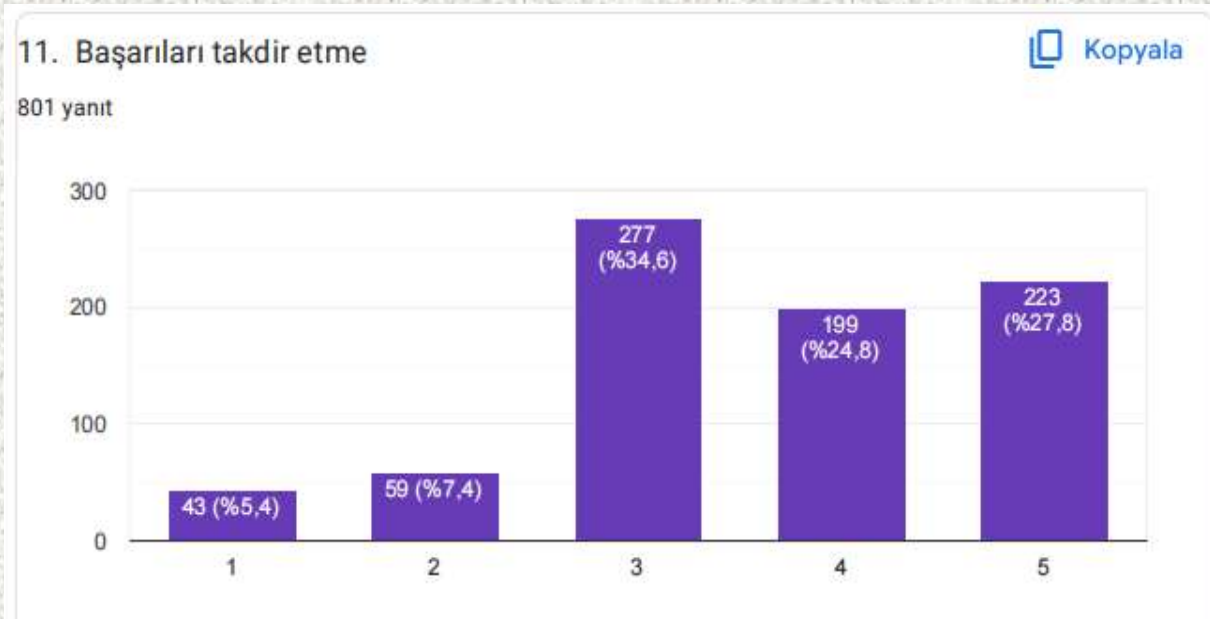


Katılımcıların % 50.8'i (407), değerlendirilen yöneticinin (dekan yardımcısı) “öğrencilere güvenini ve onların becerilerine olan inancını göstermeleri için fırsatlar yaratma” faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 31).



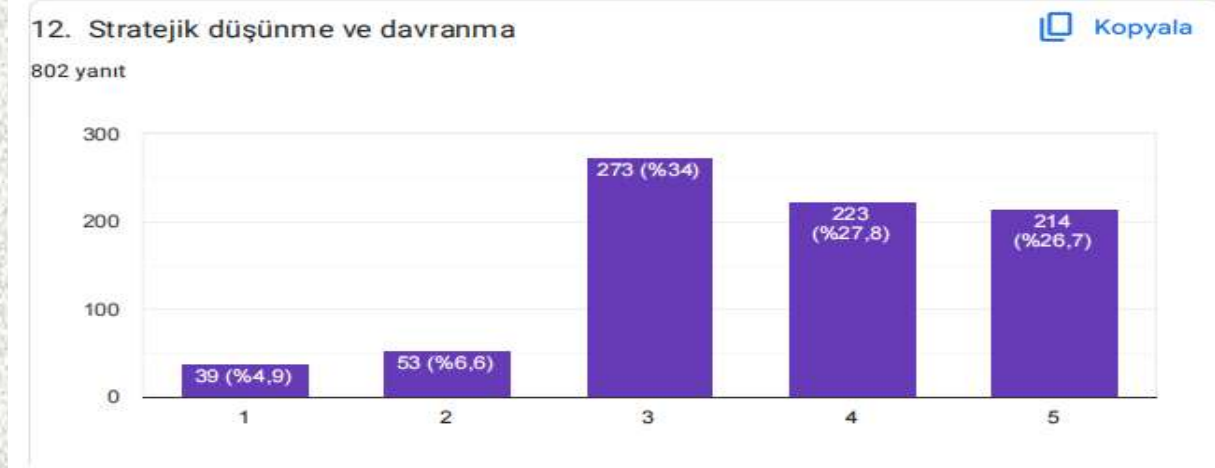
**Şekil 31:** Öğrencilere güvenini ve onların becerilerine olan inancını göstermeleri için fırsatlar yaratma

Katılımcıların % 52.6'sı (422), değerlendirilen yöneticinin (dekan yardımcısı) “başarıları takdir etme” faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 32).



**Şekil 32:** Başarıları takdir etme

Katılımcıların % 54.5'i (437), değerlendirilen yöneticinin (dekan yardımcısı) “stratejik düşünme ve davranma” faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 33).



Şekil 33: Stratejik düşünme ve davranma

Katılımcıların % 50.6'sı (405), değerlendirilen yöneticinin (dekan yardımcısı) “kısa ve uzun vadeli hedef koyabilme ve hedefleri yakalayabilme” faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 34).



Şekil 34: Kısa ve uzun vadeli hedef koyabilme ve hedefleri yakalayabilme



Katılımcıların % 51.7'si (414), değerlendirilen yöneticinin (dekan yardımcısı) “öğrenciler arası sağlıklı ilişkilerin ve iletişimin gelişmesi için gerekli çabayı gösterme” faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 35).



**Şekil 35:** Öğrenciler arası sağlıklı ilişkilerin ve iletişimin gelişmesi için gerekli çabayı gösterme

Katılımcıların % 49.8'i (400), değerlendirilen yöneticinin (dekan yardımcısı) “Üniversitenin, Fakültenin hedef ve politikalarının gerçekleştirilmesi için kaynakları ve hedefleri göz önünde tutarak yaratıcı öneriler ve yenilikler getirme” faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 36).



**Şekil 36:** Üniversitenin, Fakültenin hedef ve politikalarının gerçekleştirilmesi için kaynakları ve hedefleri göz önünde tutarak yaratıcı öneriler ve yenilikler getirme

Katılımcıların % 51.3'ü (409), değerlendirilen yöneticinin (dekan yardımcısı) “Dış paydaşlarla hedefe odaklı güvenli ilişkiler kurma ve temsil etme” faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 37).



Şekil 37: Dış paydaşlarla hedefe odaklı güvenli ilişkiler kurma ve temsil etme

Katılımcıların % 55.2'si (441), değerlendirilen yöneticinin (dekan yardımcısı) “dış paydaşlara kurumsal ciddiyeti ile yaklaşma” faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 38).



Şekil 38: Dış paydaşlara kurumsal ciddiyeti ile yaklaşma



Katılımcıların % 54.1'i (434), değerlendirilen yöneticinin (dekan yardımcısı) “dış paydaşların problemleri konusunda acil çözümler üretebilme veya çözebilecek birimlere aktararak takipçi olma” faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 39).



**Şekil 39:** Dış paydaşların problemleri konusunda acil çözümler üretebilme veya çözebilecek birimlere aktararak takipçi olma

Katılımcıların % 53.9'u (432), değerlendirilen yöneticinin (dekan yardımcısı) “paydaşlar (öğrenci, akademik, idari personel) arasında problem çıktığında, profesyonelce problemi çözümüleme” faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 40).



**Şekil 40:** Paydaşlar (öğrenci, akademik, idari personel) arasında problem çıktığında, profesyonelce problemi çözümüleme

## SAĞLIK BİLİMLERİ FAKÜLTESİ ÖĞRENCİLERİNE GÖRE ÖĞRENCİ YÖNETİCİ YETKİNLİK PERFORMANS DEĞERLENDİRME SONUÇLARI

### Değerlendirilen Yönetici

#### Bölüm Başkanı

Katılımcıların değerlendirilen yöneticinin (bölüm başkanı) ilgili “ayrıntılarda boğulmadan ve ayrıntıları atlamadan işi gerektirdiği şekilde sonuçlandırması yani sonuç odaklı çalışma” faaliyeti 5’li Likert tipinde ifadelerle ölçülmüştür. Buna göre sağlık bilimleri fakültesi öğrencilerinin % 65.1’i (519) yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 41).



**Şekil 41:** Ayrıntılarda boğulmadan ve ayrıntıları atlamadan işi gerektirdiği şekilde sonuçlandırma

Katılımcıların % 64.7’si (515), değerlendirilen yöneticinin (bölüm başkanı) “öğrencilerin yeteneklerini hedefler konusunda değerlendirme, doğru zamanda doğru yönlendirme” faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 42).



**Şekil 42:** Öğrencilerin yeteneklerini hedefler konusunda değerlendirme, doğru zamanda doğru yönlendirme

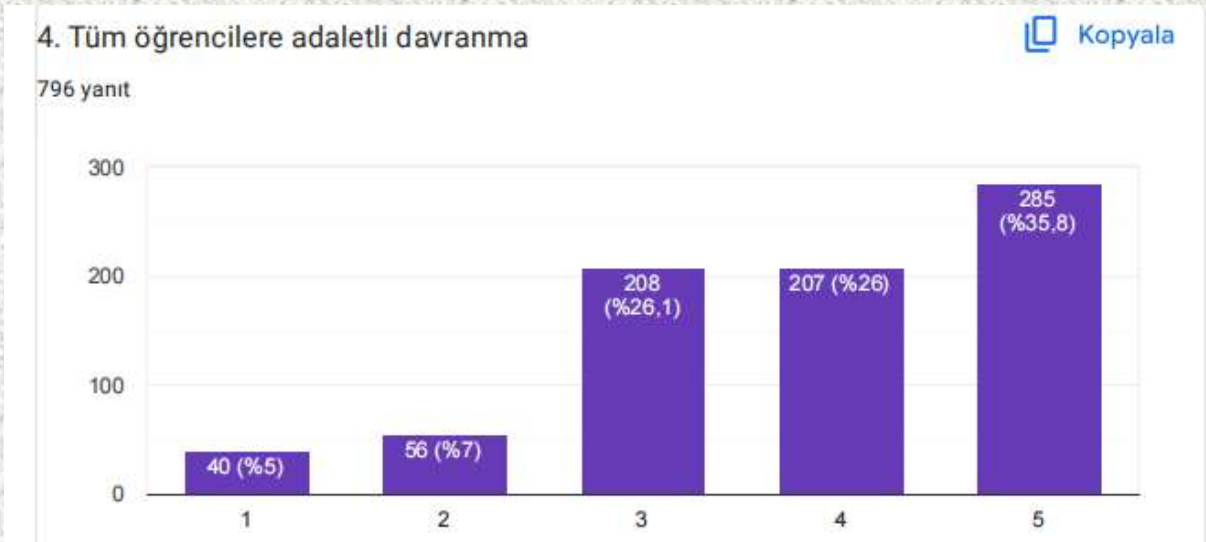


Katılımcıların % 63'ü (502), değerlendirilen yöneticinin (bölüm başkanı) “öğrencileri geliştirecek yöneticilik faaliyetlerine daha çok zaman ayırma” faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 43).



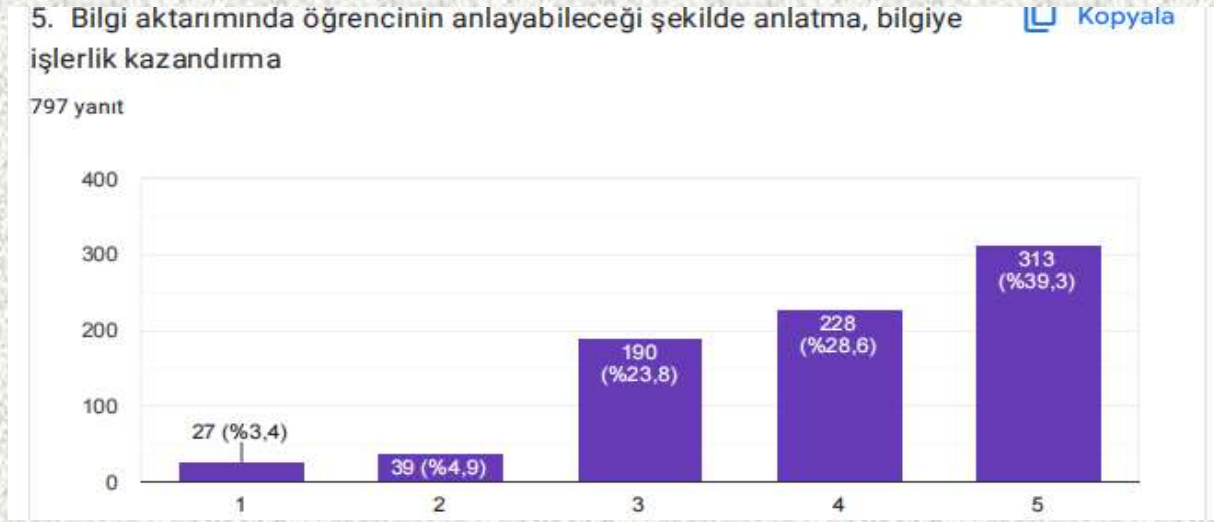
Şekil 43: Öğrencileri geliştirecek yöneticilik faaliyetlerine daha çok zaman ayırma

Katılımcıların % 61,8'i (492), değerlendirilen yöneticinin (bölüm başkanı) “tüm öğrencilere adaletli davranma” faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 44).



Şekil 44: Tüm öğrencilere adaletli davranma

Katılımcıların % 67.9'u (541), değerlendirilen yöneticinin (bölüm başkanı) “bilgi aktarımında öğrencinin anlayabileceği şekilde anlatma, bilgiye işlerlik kazandırma” faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 45).



**Şekil 45:** Bilgi aktarımında öğrencinin anlayabileceği şekilde anlatma, bilgiye işlerlik kazandırma tüm öğrencilere adaletli davranma

Katılımcıların % 64.4'ü (511), değerlendirilen yöneticinin (bölüm başkanı) “konusuyla ilgili her türlü problemlerde başvurulacak kişi olma” faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 46).



**Şekil 46:** Konusuyla ilgili her türlü problemlerde başvurulacak kişi olma



Katılımcıların % 43.8'i (348), değerlendirilen yöneticinin (bölüm başkanı) “farklı verileri toparlayarak analiz etme, karmaşık konuları çözüme kavuşturma” faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 47).



**Şekil 47:** Farklı verileri toparlayarak analiz etme, karmaşık konuları çözüme kavuşturma

Katılımcıların % 63.2'si (504), değerlendirilen yöneticinin (bölüm başkanı) “öğrencilerin orta ve uzun dönemli kariyer beklentileri ve gelişme fırsatları konusunda yol gösterici olma (Bilimsel, sanatsal ve kültürel etkinliklerden haberdar etme ve/veya düzenlenmesine önderlik etme)” faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 48)



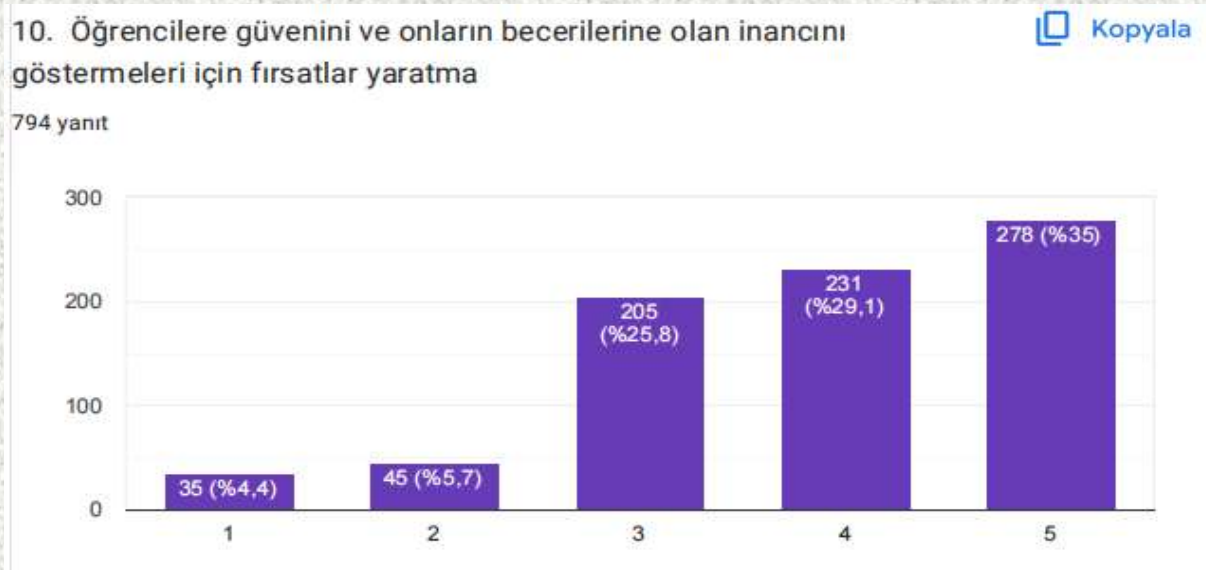
**Şekil 48:** Öğrencilerin orta ve uzun dönemli kariyer beklentileri ve gelişme fırsatları konusunda yol gösterici olma

Katılımcıların % 63.6'sı (506), değerlendirilen yöneticinin (bölüm başkanı) “öğrencilerin akademik gelişimini desteklemek, motive etmek” faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 49).



Şekil 49: Öğrencilerin akademik gelişimini desteklemek, motive etmek

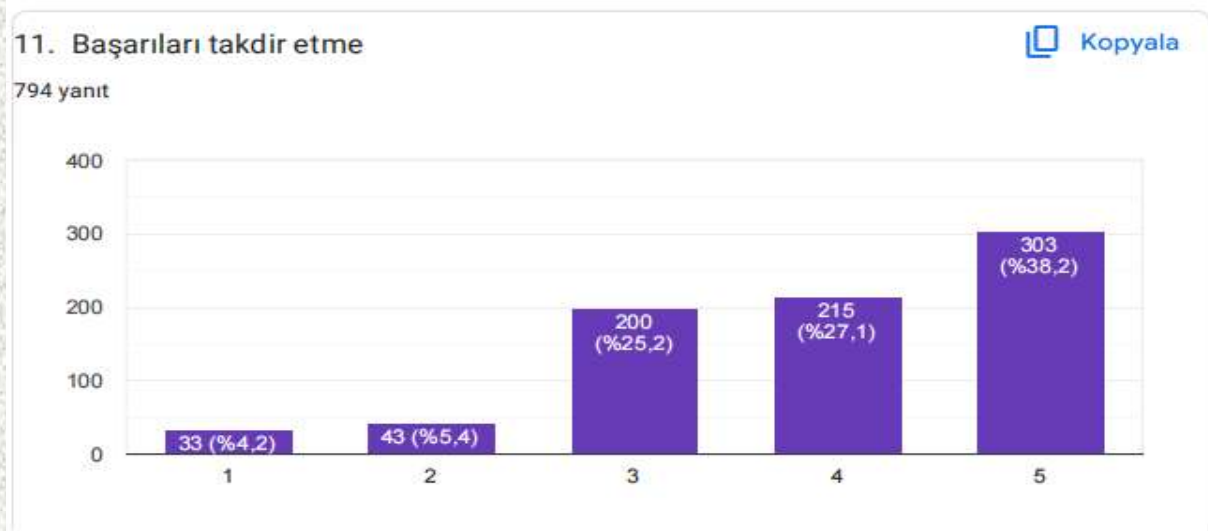
Katılımcıların % 64.1'i (509), değerlendirilen yöneticinin (bölüm başkanı) “öğrencilere güvenini ve onların becerilerine olan inancını göstermeleri için fırsatlar yaratma” faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 50).



Şekil 50: Öğrencilere güvenini ve onların becerilerine olan inancını göstermeleri için fırsatlar yaratma

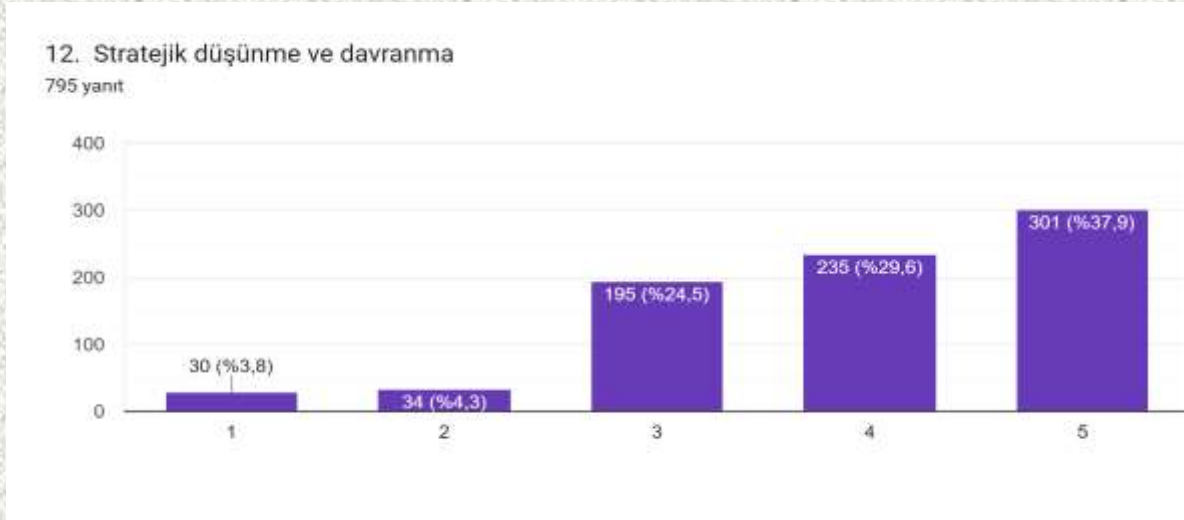


Katılımcıların % 65.3'ü (518), değerlendirilen yöneticinin (bölüm başkanı) “başarıları takdir etme” faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 51).



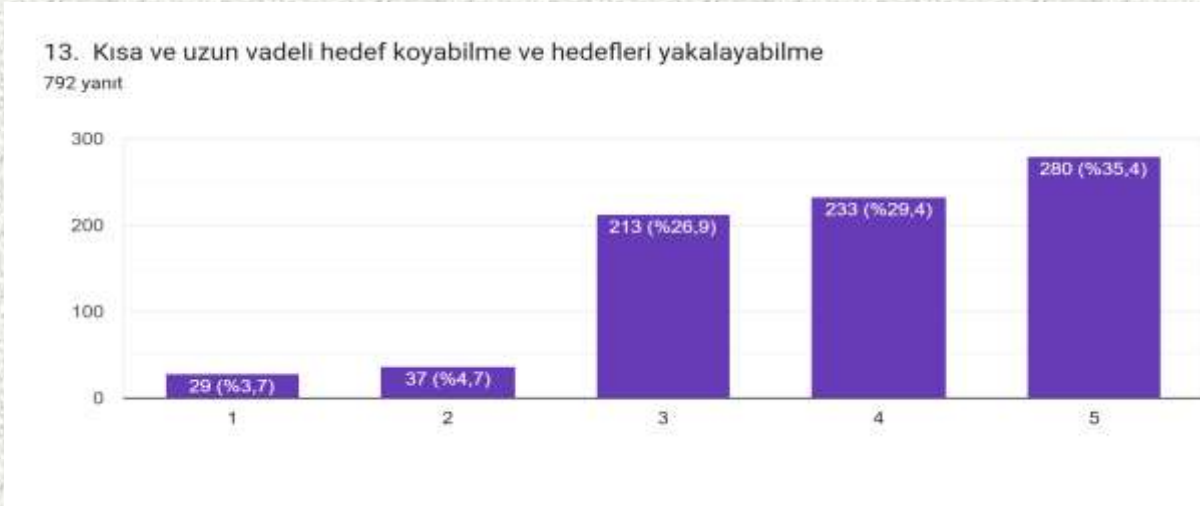
Şekil 51: Başarıları takdir etme

Katılımcıların % 67.5'i (536), değerlendirilen yöneticinin (bölüm başkanı) “stratejik düşünme ve davranma” faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 52).



Şekil 52: Stratejik düşünme ve davranma

Katılımcıların % 64.8'i (513), değerlendirilen yöneticinin (bölüm başkanı) “kısa ve uzun vadeli hedef koyabilme ve hedefleri yakalayabilme” faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 53).



**Şekil 53:** Kısa ve uzun vadeli hedef koyabilme ve hedefleri yakalayabilme

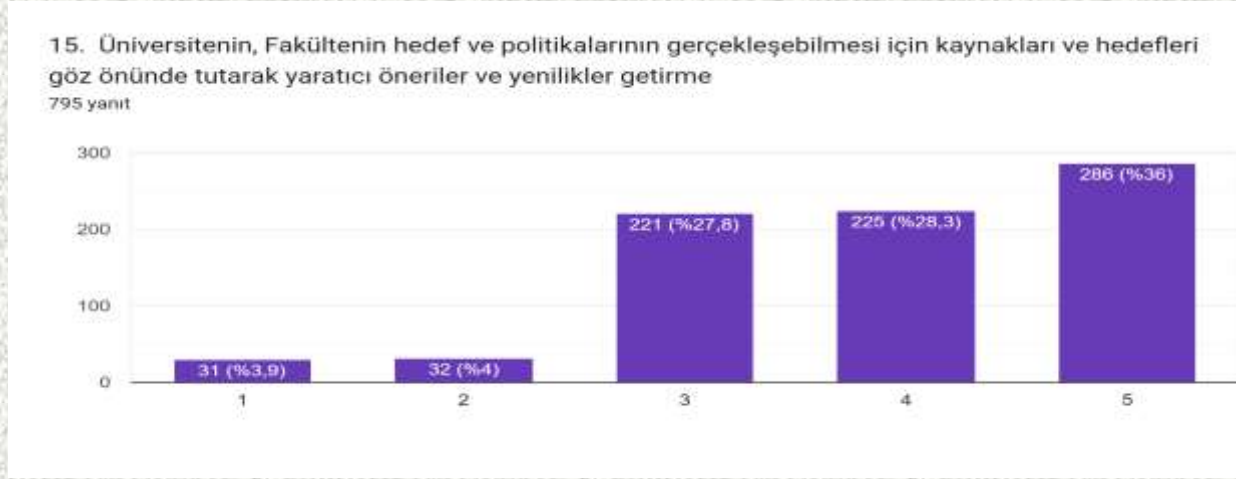
Katılımcıların % 63.8'i (508), değerlendirilen yöneticinin (bölüm başkanı) “öğrenciler arası sağlıklı ilişkilerin ve iletişimin gelişmesi için gerekli çabayı gösterme” faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 54).



**Şekil 54:** Öğrenciler arası sağlıklı ilişkilerin ve iletişimin gelişmesi için gerekli çabayı gösterme



Katılımcıların % 64.3'ü (511), değerlendirilen yöneticinin (bölüm başkanı) “Üniversitenin, Fakültenin hedef ve politikalarının gerçekleştirilmesi için kaynakları ve hedefleri göz önünde tutarak yaratıcı öneriler ve yenilikler getirme” faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 55).



**Şekil 55:** Üniversitenin, Fakültenin hedef ve politikalarının gerçekleştirilmesi için kaynakları ve hedefleri göz önünde tutarak yaratıcı öneriler ve yenilikler getirme

Katılımcıların % 65.1'i (518), değerlendirilen yöneticinin (bölüm başkanı) “Dış paydaşlarla hedefe odaklı güvenli ilişkiler kurma ve temsil etme” faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 56).



**Şekil 56:** Dış paydaşlarla hedefe odaklı güvenli ilişkiler kurma ve temsil etme

Katılımcıların % 66.2'si (527), değerlendirilen yöneticinin (bölüm başkanı) “dış paydaşlara kurumsal ciddiyeti ile yaklaşma” faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 57).



Şekil 57: Dış paydaşlara kurumsal ciddiyeti ile yaklaşma

Katılımcıların % 63.5'i (506), değerlendirilen yöneticinin (bölüm başkanı) “dış paydaşların problemleri konusunda acil çözümler üretebilme veya çözebilecek birimlere aktararak takipçi olma” faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 58).



Şekil 58: Dış paydaşların problemleri konusunda acil çözümler üretebilme veya çözebilecek birimlere aktararak takipçi olma



Katılımcıların % 64.6'sı (514), değerlendirilen yöneticinin (bölüm başkanı) “paydaşlar (öğrenci, akademik, idari personel) arasında problem çıktığında, profesyonelce problemi çözümü” faaliyetini yüksek olarak değerlendirmişlerdir (Şekil 59).



**Şekil 59:** Paydaşlar (öğrenci, akademik, idari personel) arasında problem çıktığında, profesyonelce problemi çözümü

## Sonuç ve Değerlendirme

Maddeler	Dekan	Dekan yardımcısı	Bölüm başkanı
1.Ayrıntılarda boğulmadan ve ayrıntıları atlamadan işi gerektirdiği şekilde sonuçlandırma (sonuç odaklı çalışma)	3.66	3.57	3.88
2.Öğrencilerin yeteneklerini hedefler konusunda değerlendirme, doğru zamanda doğru yönlendirme	3.58	3.57	3.85
3.Öğrencileri geliştirecek yöneticilik faaliyetlerine daha çok zaman ayırma	3.52	3.54	3.82
4.Tüm öğrencilere adaletli davranma	3.66	3.59	3.80
5.Bilgi aktarımında öğrencinin anlayabileceği şekilde anlatma, bilgiye işlerlik kazandırma	3.75	3.64	3.95
6. Konusuyla ilgili her türlü problemlerde başvurulacak kişi olma	3.63	3.54	3.85
7. Farklı verileri toparlayarak analiz etme, karmaşık konuları çözüme kavuşturma	4.56	4.38	4.79
8. Öğrencilerin orta ve uzun dönemli kariyer beklentileri ve gelişme fırsatları konusunda yol gösterici olma	3.60	3.54	3.83
9. Öğrencilerin akademik gelişimini desteklemek, motive etmek	3.68	3.58	3.84
10. Öğrencilere güvenini ve onların becerilerine olan inancını göstermeleri için fırsatlar yaratma	3.62	3.56	3.84
11. Başarıları takdir etme	3.77	3.62	3.89
12. Stratejik düşünme ve davranma	3.70	3.64	3.93
13. Kısa ve uzun vadeli hedef koyabilme ve hedefleri yakalayabilme	3.67	3.60	3.88
14. Öğrenciler arası sağlıklı ilişkilerin ve iletişimin gelişmesi için gerekli çabayı gösterme	3.68	3.56	3.86
15. Üniversitenin, Fakültenin hedef ve politikalarının gerçekleşebilmesi için kaynakları ve hedefleri göz önünde tutarak yaratıcı öneriler ve yenilikler getirme	3.66	3.57	3.88
16. Dış paydaşlarla hedefe odaklı güvenli ilişkiler kurma ve temsil etme	3.69	3.61	3.90
17. Dış paydaşlara kurumsal ciddiyeti ile yaklaşma	3.78	3.69	3.94
18. Dış paydaşların problemleri konusunda acil çözümler üretebilme veya çözebilecek birimlere aktararak takipçi olma	3.66	3.65	3.88
19. Paydaşlar (öğrenci, akademik, idari personel) arasında problem çıktığında, profesyonelce problemi çözümlenme	3.68	3.64	3.89
<b>ORTALAMA</b>	<b>3.71</b>	<b>3.63</b>	<b>3.92</b>



## SKOR

Düze Aralıkları	Olgunluk Düzeylerine Yönelik Faaliyet Tanımları	
	PUKÖ/Olgunluk Düzeyleri	DİF Gerekliliği
1,00 – 1,79	Planlama (1)	Yok-Eksik DİF
1,80 – 2,59	Uygulama (2)	Zayıf İyileştirme DİF
2,60 – 3,39	Kontrol etme (3)	Kayı İyileştirme DİF
3,40 – 4,19	Önlem Alma (4)	Yeterli İzleme Geliştirme
4,20 – 5,00	Örnek gösterilebilir uygulamalar (5)	Güçlü Yön